

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a Mgr. Heleny Konečné ve věci žalobkyně **A. H.**, proti žalované **Státní zemědělské a potravinářské inspekci, ústřednímu inspektorátu**, se sídlem Brno 3, Květná 15, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. února 2015, č.j. SZPI/AI621-22/2014, **t a k t o :**

- I. **Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou doručenou krajskému soudu dne 7.5.2015 domáhala přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 19.2.2015, č.j. SZPI/AI621-22/2014 a jemu předcházejícího rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, Inspektorátu v Hradci Králové ze dne 8.12.2014, č.j. SZPI/AI621-17/2014, a zároveň vyslovení jejich nicotnosti. Dále žádala, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek. Na výzvu soudu k zaplacení soudního poplatku žalobkyně svým podáním ze dne 11.6.2015 namítala podjatost všech soudců zdejšího krajského soudu, požádala o osvobození od soudních poplatků a znovu se domáhala, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek. Uvedla, že důvody podaného návrhu doplní soudem stanovený právní zástupce. O žalobkyní uplatněné námitce podjatosti soudců zdejšího soudu Nejvyšší správní soud rozhodl svým usnesením ze dne 25.6.2015, č.j. Nao 189/2015-22, a neshledal ji důvodnou. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.7.2015.

Krajský soud dne 31.8.2015 vyzval žalobkyni, aby poskytla informace o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech a za tím účelem vyplnila prohlášení, které jí zaslal. Žalobkyně reagovala dne 21.9.2015 a ve svém písemném podání uvedla, že zdejšímu soudu opakovaně řádně prokázala svůj nárok na osvobození od soudního poplatku i nezbytnost ustanovit jí právního zástupce. Všechny potřebné skutečnosti proto soud zná ze své úřední činnosti, a je přepjatým formalismem, pokud je vyžaduje znovu. Zároveň ale sdělila, že požadavku soudu vyhovuje a vyplněné prohlášení o majetkových a výdělkových poměrech zasílá v uzavřené obálce. Krajský soud žádnou písemnost od žalobkyně již neobdržel, proto si údaje o majetkových jejích poměrech opatřil ze spisu zdejšího soudu 31 Af 30/2013 a usnesením ze dne 14.10.2015, č.j. 31 Ad 6/2015-36, které nabylo právní moci dne 26.10.2015, žádosti žalobkyně o osvobození od soudního poplatku, ustanovení zástupce z řad advokátů a odložení vykonatelnosti žalobou napadeného rozhodnutí nevyhověl. Žalobkyni uložil zaplatit soudní poplatky ve výši 3.000 Kč a 1.000 Kč do

jednoho týdne od doručení tohoto rozhodnutí. Stanovená lhůta uplynula dne 2.11.2015. Žalobkyně soudní poplatek, k jehož zaplacení byla vyzvána, neuhradila.

Dne 3.11.2015 žalobkyně doručila krajskému soudu podání, ve kterém opětovně žádala o osvobození od platby soudního poplatku, který nemůže bez své viny zaplatit, a tvrdila, že pro takový postup splňuje všechny podmínky. Tato tvrzení blíže nezdůvodnila a nepodložila žádným objektivním důkazem. Žalobkyně také opakovaně požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů a o přiznání odkladného účinku žalobě. Současně vznesla námitku podjatosti všech soudců krajského soudu v aktuálním obsazení.

Krajský soud připomíná, že o námitce podjatosti soudců krajského soudu rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25.6.2015, č.j. Nao 189/2015-22, které nabylo právní moci dne 14.7.2015, a nevyhověl jí. Konstatoval, že dotčení soudci nejsou z projednávání a rozhodnutí věci vyloučeni. Krajský soud neshledal důvod pro opakované předložení námitky podjatosti soudců krajského soudu Nejvyššímu správnímu soudu, neboť žalobkyně svoji námitku žádnými novými důvody nepodložila.

Krajský soud v tomto řízení již rozhodoval i o žádosti žalobkyně o osvobození od soudních poplatků, a to zamítavě shora citovaným usnesením ze 14.10.2015, č.j. 31 Ad 6/2015-36. Za této situace je toho názoru, že již nemusel o nové žádosti o osvobození od soudních poplatků rozhodovat, neboť žalobkyně od doby rozhodování o její předchozí žádosti neprokázala, že došlo ke změně okolností, jež byly pro posouzení její žádosti rozhodující. Opětovná žádost neobsahovala žádné nové, dosud neuplatněné skutečnosti.

Jak bylo uvedeno a zdůvodněno shora, žalobkyně nesplňuje podmínky pro osvobození od soudního poplatku dle ust. § 36 odst. 3 s.ř.s., nemohlo být proto vyhověno ani její žádosti o ustanovení zástupce podle § 35 odst. 8 s.ř.s.

Pokud tedy krajský soud v rozhodnutí, kterým nevyhověl žádosti žalobkyně o přiznání osvobození od soudního poplatku a přiznání odkladného účinku podané žalobě, opětovně uložil zaplatit soudní poplatky z její žaloby proti rozhodnutí správního orgánu a žádosti o poskytnutí odkladného účinku žalobě, poučil ji o následcích nezaplacení a žalobkyně přesto soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila, jsou dle krajského soudu naplněny zákonné důvody pro zastavení řízení (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. ledna 2006, č.j. 1 As 27/2005-87; dostupný na www.nssoud.cz).

Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích totiž nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Taková situace v předmětné věci nastala.

Stejný závěr učinil krajský soud i ohledně opakované žádosti žalobkyně o přiznání odkladného účinku podané žalobě.

Výrok o náhradě nákladů řízení vyplývá z ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V Hradci Králové 6. listopadu 2015

Mgr. Marie Kocourková, v.r.
předsedkyně senátu