



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **Z. P.**, zastoupeného JUDr. F. J., advokátem se sídlem O., P. 361/9, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, odboru dopravy a silničního hospodářství, se sídlem Ostrava, 28. října 117, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 18. 4. 2013, č. j. MSK 41773/2013, **o dopravním přestupku,**

t a k t o :

- I. Žaloba **se z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 18. 4. 2013, č. j. MSK 41773/2013, sp. zn. DSH/9343/2013/Zez žalovaný Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Frýdku-Místku ze dne 1. 3. 2013, č. j. MMFM 24887/2013, jímž byl žalobce uznán vinným z přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen „zákon o silničním provozu“) ve spojení s § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona. Přestupku se měl dopustit tím, že dne 23. 7. 2012 ve 13:45 hodin na ul. Těšínské ve Frýdku-Místku stál s vozidlem tov. zn. Audi, RZ X, které nebylo označeno dokladem o oprávněnosti stání (platným parkovacím lístkem), na placeném parkovišti, a nerespektoval tak dopravní značku IP 13c „Parkoviště s parkovacím automatem“ s dodatkovou tabulkou E 8d „Úsek platnosti“ s šipkou vlevo a dodatkovou tabulku „7.00 – 17.00 PLACENÉ“. Žalobci byla

uložena pokuta ve výši 1.500,- Kč. Současně byl žalobce zavázán zaplatit náklady správního řízení spojené s projednáním přestupku v paušální výši 1.000,- Kč ve smyslu ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích.

Žalobce podal proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného včasnou žalobu a poukázal na to, že správní orgány nesprávně hodnotily zavinění žalobce, neboť ten po celou dobu správního řízení uváděl, že parkovací automat na parkovišti hledal a ten na něm umístěn nebyl. Žalobce poukazuje na to, že si informační tabule o poloze automatu nevšiml, přičemž ani nebylo jeho povinností se touto tabulkou řídit, když tato nebyla součástí zákonného značení. Dále žalobce namítá, že tabulka nesoucí informaci o poloze automatu, která je vidět na fotografiích z doby údajného přestupku a nověji pořízené fotografie, nemusí být tabulky totožné, neboť na původních snímcích je nezřetelná. Označení polohy automatu „Parkovací automat je před vchodem do budovy“, je neurčité, neboť z něj není patrné, u které budovy se má automat nacházet – před budovou magistrátu Radniční č. p. 1148 umístěn prostě není. Žalobce v žalobě uzavřel, že provozovatel parkoviště nevytvořil podmínky pro to, aby žalobce mohl řádně plnit povinnost spočívající v zaplacení parkovného.

Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné, přičemž odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí. Zdůraznil, že žalobce spáchal přestupek nevědomou nedbalostí, neboť měl a mohl vědět, kde je parkovací automat umístěn, když informační tabulka o poloze automatu byla umístěna přímo před vozidlem žalobce, byla dobře viditelná a její obsah jednoznačný. Nemůže být vadou, pokud byla informační tabulka mimo dopravní značení, neboť její obsah musí být průměrnému řidiči srozumitelný.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 18. 4. 2013, č. j. MSK 41773/2013, připojeným správním spisem žalovaného sp. zn. DSH/9343/2013/Zez, připojeným správním spisem Magistrátu města Frýdku-Místku sp. zn. MMFM_S 11594/2012/OdaSH/Per a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a násl. s. ř. s. a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného v souladu s ust. § 75 s. ř. s.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu Magistrátu města Frýdku-Místku vzal v daném případě krajský soud za prokázáno následující:

- z oznámení přestupku ze dne 8. 8. 2012, přiložené fotodokumentace a podání vysvětlení ze dne 4. 9. 2012, že žalobce dne 23. 7. 2012 v 13:45 hod. na ul. Těšínské ve Frýdku-Místku stál s vozidlem tov. zn. Audi, RZ X, které nebylo označeno dokladem o oprávněnosti stání (platným parkovacím lístkem), na placeném parkovišti;
- z vyjádření Ing. M. H., vedoucího odboru dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města Frýdku-Místku, ze dne 7. 1. 2013, že se v tomto dokumentu konstatuje, že umístěním tabulky s nápisem „Parkovací automat je před vchodem do budovy“ bylo zvoleno pro usnadnění lokalizace parkovacího automatu;

- z vyjádření K. Ž., technika přenosových zařízení společnosti TS a.s., ze dne 15. 1. 2013, že automat č. 5 umístěný na ul. Radniční byl ke dni 23. 7. 2012 instalovaný a v provozu a dle denního hlášení dispečera z dohledového stanoviště veřejného osvětlení TS a.s., který měl toho dne služku, nebyla nahlášena žádná porucha, která by měla omezit možnost zaplacení parkovného a následného výtisku parkovacího lístku;
- z fotografií z místa přestupku, jež jsou na čl. 36 až 39 spisu správního orgánu I. stupně, se podává, že ty to byly pořízeny až následně, přičemž informační tabulky zjevně odpovídají tabulkám, které lze vidět na fotografiích ze dne přestupku – informační tabulka je na těchto fotografiích čitelnější, a je na ní zřetelně uveden nápis „Parkovací automat je před vchodem do budovy“ a černá šipka směřující vzhůru.

Součástí správního spisu správního orgánu I. stupně je odvolání, o kterém rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 18. 4. 2013.

Jádro argumentace žalobce je založeno na skutečnosti, že v jeho případě nebyla naplněna subjektivní stránka přestupku, neboť zcela absentuje zavinění. Žalobce se na parkovišti pokoušel hledat automat, ve kterém by zakoupil parkovací lístek, avšak marně. Správními orgány bylo zjištěno, že předmětný den byl parkovací automat umístěn na svém místě a nebyla u něj hlášena žádná vada; krajský soud toto skutkové zjištění považuje za stěžejní pro posouzení odpovědnosti žalobce za spáchání přestupku. Podle ust. § 4 odst. 1 písm. b) č. 200/1990 Sb., o přestupcích (dále jen „zákon o přestupcích“) je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Chráněným zájmem v daném případě je bezesporu, mimo jiné též, výběr parkovného za parkování na placeném parkovišti. S ohledem na skutkové zjištění správních orgánů, že v dané době byl parkovací automat nainstalován a funkční, soud konstatuje, že žalobce nepochybně mohl parkovné zaplatit. Žalobce však polemizuje s tím, zda měl vědět, kde má parkovací poplatek zaplatit, když označení polohy parkovacího automatu považuje za nedostatečné, a jak sám uvádí, parkovací automat nenalezl i přes svou snahu o jeho nalezení. Krajský soud se proto zaměřuje na otázku označení polohy parkovacího automatu a možnost jeho bezproblémové lokalizace. Z obou sérií fotografií, jež jsou součástí správního spisu, plyne, že tabulka umístěná na oplocení budovy magistrátu na ulici Radniční č. p. 1149, podává informaci o umístění parkovacího automatu výslovně tak, že uvádí: „*Parkovací automat je před vchodem do budovy*“, přičemž je připojena směrová šipka ukazující směrem vzhůru, jakoby na budovu magistrátu Radniční č. p. 1149. Námitku žalobce, že při porovnání obou sérií fotografií nelze spolehlivě určit, zda se jedná o tutéž tabulku, považuje soud za nepřipadnou; je pravdou, že fotografie ze dne přestupku, je hůře čitelná než fotografie pořízená (zjevně přímo za účelem lepší čitelnosti) později, avšak soud je toho názoru, že při pečlivém porovnání obou fotografií (konkrétně foto čl. 5 a čl. 36, resp. 37 správního spisu správního orgánu I. stupně), je jednoznačně zjištěné, že se jedná o tutéž tabulku, nemůže být tedy pochyb o jejím obsahu. Na základě textu a šipky na tabulce je možno utvořit si rámcovou představu o poloze parkovacího automatu, a to tak, že lze předpokládat, že se bude automat nacházet před vchodem do budovy přilehlé k parkovišti, neboť šipka ukazující vzhůru dává pozorovateli, který je otočen čelem k tabulce, jednoznačně na vědomí, že se jedná o směr vpřed, tj. před pozorovatelem. I námitka žalobce, že není povinen se řídit tabulkou, neboť ta není

součástí zákonného značení, je nedůvodná. Krajský soud dospěl k závěru, že v daném případě by se žalobce dopustil přestupku i v případě, kdyby tabulka s informací o poloze automatu na daném místě vůbec umístěná nebyla, a to především s ohledem na malý prostor celého parkoviště a vzdálenost parkovacích hodin ne větší než dvě desítky metrů od místa zaparkování. Krajský soud je toho názoru, že lze na řidiči spravedlivě požadovat, aby vynaložil alespoň minimální úsilí při hledání parkovacího automatu, když je zjevné, že parkovací automat nebyl od místa zaparkování vzdálen více než pár vteřin chůzí. Na uvedeném nemůže nic změnit, ani skutečnost, že parkovací automat nemusel být z místa parkování vidět, nicméně pokud by řidič věnoval alespoň minimum času (v řádech vteřin) při pokusu o jeho nalezení, jistě by uspěl. Krajský soud uzavírá, že žalobce si musel být vědom toho, kde se parkovací automat nachází, *nota bene* zaparkoval-li přímo před tabulkou s informací o poloze parkovacího automatu. Žalobce se zjevně choval nedbale, pokud se ani po zjištění, že se automat nenachází u budovy magistrátu Radniční č. p. 1148, alespoň nepokusil otočit hlavu k druhé budově magistrátu Radniční č. p. 1149, kde již automat umístěn zjevně byl, pročez by v tomto případě musel automat vidět, jak plyne z fotografií z místa přestupku. Krajský soud se tedy neztotožnil s žádným žalobním bodem a přisvědčil závěru žalovaného o spáchání přestupku.

Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud shledal žalobu žalobce jako nedůvodnou a v souladu s ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. ji zamítl.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v tomto řízení úspěch neměl a žalovanému náklady řízení nevznikly (ust. § 60 odst. 1 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, a to písemně ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 20. srpna 2015

JUDr. Petr Indráček
samosoudce