

U s n e s e n í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Dalilou Marečkovou v právní věci žalobce **V. S.**, bytem x, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o starobní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 6. 2015, č. j. x,

t a k t o :

- I. Návrh žalobce se o d m í á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 5. 11. 2015 byla zdejšímu soudu postoupena k vyřízení žaloba, kterou se žalobce domáhá přezkoumání výše označeného rozhodnutí ohledně starobního důchodu. Ze soudního spisu soud zjistil, že předchozím pravomocným usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 10. 2015, č. j. 3 As 146/2015 – 21, byla zamítnuta kasační stížnost žalobce, jíž se domáhal zrušení rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2015, č. j. 4 Ad 18/2015 – 5, kterým byla postoupena Krajskému soudu v Praze (jako soudu věcně a místně příslušnému) žaloba v předmětné věci.

Krajský soud v Praze dospěl v předmětné věci k závěru, že návrh žalobce není přípustný. Ve svém rozhodnutí vycházel z ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb. v platném znění (soudní řád správní, dále jen „s. ř. s.“).

Podle citovaného ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Podle ustanovení § 68 s. ř. s. je žaloba nepřijatelná, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

V posuzovaném případě není pochyb o tom, že na základě žaloby (doručené zdejšímu soudu dne 25. 6. 2015) se krajský soud již žalobou žalobce v předmětné věci zabývá, a to **pod sp. zn. 43 Ad 41/2015**.

Za výše popsané situace, kdy krajský soud dospěl k závěru, že žalobce ve svém návrhu napadá totožné rozhodnutí jako v žalobě pod sp. zn. 43 Ad 41/2015, soudu nezbylo, než návrh, jako nepřijatelný ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Praze dne 9. listopadu 2015

JUDr. Dalila Marečková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost:
Božena Kouřimová