



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní Mgr. Barborou Berkovou v právní věci žalobkyně **Mgr. H. F.**, bytem N. P. 878/1, M., zastoupené Ing. Martinou Jeřábkovou, bytem Květná 1, Mohelnice, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 6. 2015, č. j. X, ve věci starobního důchodu,

t a k t o :

I. Žaloba se z a m í t á.

II. Žádný z účastníků řízení n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 3. 8. 2015 domáhala přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalované, kterým byly zamítnuty námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení (dále jen „ČSSZ“) ze dne 17. 4. 2015, č. j. X, pro opožděnost. Tímto rozhodnutím přiznala ČSSZ žalobkyni dle § 31 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZDP“) od 18. 3. 2015 starobní důchod ve výši 7.339 Kč měsíčně.

Žalobkyně namítá, že nesouhlasí se zamítnutím námitek pro opožděnost, neboť je podala včas faxem dne 25. 5. 2015 a poté podání doplnila v listinné podobě. V žalobě uvedla, že rozhodnutí ČSSZ ze dne 17. 4. 2015 jí bylo doručeno dne

22. 4. 2015, 30denní lhůta k podání námitek počala běžet následující den, tj. 23. 4. 2015. Poslední den této lhůty připadl na den 23. 5. 2015, což byla sobota, tudíž se konec lhůty posunul na nejbližší pracovní den, tj. pondělí 25. 5. 2015. Námitky byly podány včas, tudíž žalovaná postupovala nesprávně, pokud se jimi nezabývala.

Žalovaná ve svém vyjádření uvedla, že ČSSZ přiznala žalobkyni na základě její žádosti rozhodnutím ze dne 17. 4. 2015, č. j. 555 311 2191, podle § 31 ZDP od 18. 3. 2015 starobní důchod v částce 7.339 Kč měsíčně. Uvedené rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno dle dodejky založené ve spise dne 22. 4. 2015, což potvrdila i sama žalobkyně. Námitky datované dne 25. 5. 2015 byly doručeny ČSSZ nejprve elektronicky datovou zprávou dne 25. 5. 2015 bez uznávaného elektronického podpisu, faxem dne 26. 5. 2015 a dne 29. 5. 2015 v písemné podobě s podpisem.

ČSSZ v rozhodnutí ze dne 17. 4. 2015 mj. uvedla v poučení, že proti rozhodnutí lze podat u ČSSZ nebo u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení námitky, a to do 30 dnů ode dne následujícího po dni oznámení tohoto rozhodnutí.

Jelikož námitky žalobkyně doplnila, byly podány dne 25. 5. 2015. O námitkách žalovaná rozhodovala za použití § 88 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPSZ“) a zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř.“). Lhůta pro podání námitek činí dle § 88 odst. 1 ZOPSZ 30 dnů. Pokud bylo rozhodnutí ze dne 17. 4. 2015 doručeno žalobkyni dne 22. 4. 2015, pak 30denní odvolací lhůta počala běžet následující den, tj. od 23. 4. 2015 a poslední 30. den této lhůty pro podání námitek připadl na pátek 22. 5. 2015. V daném případě bylo možné podat námitky, aby byly včasné a žalovaná se jimi meritorně zabývala, naposledy v pátek 22. 5. 2015. Pro úplnost žalovaná dodává, že byla následně vydána již další rozhodnutí o přepočtu přiznaného starobního důchodu po zápočtu chybějících dob a výdělku.

Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)] napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalované, tj. ke dni 10. 6. 2015 (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).

Z obsahu předloženého správního spisu soud zjistil, že rozhodnutí ze dne 17. 4. 2015, č. j. 555 311 2191, bylo žalobkyni doručeno dne 22. 4. 2015. Žalobkyně byla poučena, že proti tomuto rozhodnutí lze podat u ČSSZ nebo u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení písemné námitky, a to do 30 dnů ode dne následujícího po dni oznámení tohoto rozhodnutí. Žalobkyně podala proti tomuto rozhodnutí námitky, které byly doručeny ČSSZ nejprve elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu dne 25. 5. 2015, poté faxem dne 26. 5. 2015 a dne 29. 5. 2015 v písemné podobě (podány k poštovní přepravě dne 28. 5. 2015).

Dle § 88 odst. 1 ZOPSZ proti rozhodnutí orgánů sociálního zabezpečení uvedených v § 3 odst. 3 písm. b) a d) až f) ve věcech důchodového pojištění lze jako

řádný opravný prostředek podat písemné námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení.

Dle § 123c odst. 1 ZOPSZ lhůta určená podle dní počíná dnem, který následuje po události, jež je rozhodující pro její počátek.

Dle § 40 odst. 1 písm. d) věta první s. ř. pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě.

Krajský soud uvádí, že námitka žalobkyně týkající se včasnosti jejích námitek podaných proti rozhodnutí ČSSZ není důvodná. V rozhodnutí ze dne 17. 4. 2015 byla žalobkyně poučena v souladu s § 88 odst. 1 ZOPSZ tedy, že námitky proti rozhodnutí ČSSZ lze podat do 30 dnů ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí. Událostí rozhodující pro počátek běhu lhůty pro podání námitek bylo ve smyslu shora citovaného § 123c odst. 1 ZOPSZ doručení rozhodnutí žalobkyni, k němuž došlo dne 22. 4. 2015. Lhůta pro podání námitek v délce 30 dnů dle § 88 odst. 1 ZOPSZ začala proto plynout následující den, tj. 23. 4. 2015. Poslední, 30. den, lhůty pro podání námitek tak připadl na pátek 22. 5. 2015, nikoliv na sobotu 23. 5. 2015, jak se žalobkyně mylně domnívá. Námitky žalobkyně podané v pondělí dne 25. 5. 2015 lze proto považovat za opožděné, jak správně dovodila žalovaná, která tedy postupovala zcela správně a v souladu se zákonem, pokud opožděně podané námitky žalobkyně zamítla, aniž by je věcně posoudila a rozhodla o nich.

Soud proto žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když plně procesně úspěšné žalované nevznikly podle obsahu spisu v tomto soudním řízení žádné náklady přesahující její obvyklou úřední činnost.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku **l z e** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V Olomouci dne 27. listopadu 2015

Za správnost vyhotovení:
Ing. Petra Rýparová

Mgr. Barbora Berková v. r.
samosoudkyně