



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Martina Kříže v právní věci žalobce: nezl. I.P., bytem v ČR P., zast. Mgr. Pavlem Čížinským, advokátem se sídlem Praha 2, Ječná 548/7, proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

t a k t o :

- I. Žaloba se z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d ě n í :

Žalobce se podanou domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného správního orgánu a žádal, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí ve věci jeho žádosti o povolení k trvalému pobytu na území České republiky vedené pod č. j. OAM-17707/TP-2014.

Z podání žalovaného ze dne 3. 9. 2015 vyplynulo, že řízení vedené pod sp. zn. OAM-17707/TP-2014 již bylo pravomocně ukončeno, a to dne 22. 6. 2015. Žalovaný vydal v dané věci dne 12. 6. 2015 rozhodnutí č. j. OAM-17707-19/TP-2014, jímž řízení o žádosti žalobce o povolení k trvalému pobytu podle ust. § 66 odst. 1 písm. c) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, zastavil. Uvedené rozhodnutí bylo doručeno právnímu zástupci žalobce advokátovi Mgr. Pavlu Čížinskému dne 22. 6. 2015. K prokázání těchto tvrzení žalovaný ke svému podání připojil kopii uvedeného rozhodnutí a doručenkou prokazující doručení rozhodnutí zástupci žalobce dne 22. 6. 2015.

Podle § 79 odst. 1 s.ř.s. ten, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat

rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.

Podle § 81 odst. 1 s.ř.s. soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí.

Podle § 81 odst. 2 s.ř.s. je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon.

Podle § 81 odst. 3 s.ř.s. soud zamítne žalobu, není-li důvodná.

Pro posouzení důvodnosti žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu je významné pouze zjištění, zda správní orgán je *ke dni rozhodování soudu o žalobě* nečinný či nikoliv. Zjištění existence rozhodnutí správního orgánu ve věci samé je bez dalšího důvodem pro zamítnutí žaloby, neboť prokazuje, že správní orgán ke dni rozhodování soudu není (nebyl) nečinný. Shodný závěr o nutnosti zamítnutí žaloby v této procesní situaci zaujal Městský soud v Praze již dříve v rozsudku ze dne 30. 1. 2007 č. j. 9 Ca 71/2006 – 62, přičemž kasační stížnost podaná proti tomuto rozsudku byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2007, č. j. 9 Ans 5/2007-102 (dostupným na www.nssoud.cz) zamítnuta.

V projednávané věci bylo soudem zjištěno, že žalovaný o žádosti žalobce o povolení k trvalému pobytu na území České republiky v řízení vedeném pod č. j. OAM-17707/TP-2014 již rozhodl, a to dne 12. 6. 2015. Za situace, kdy žalobce přes výše uvedenou skutečnost (vydání jím požadovaného rozhodnutí žalovaného ve věci samé) nevzal žalobu zpět, ač jej soud na tuto skutečnost v podání ze dne 9. 11. 2015, doručeném zástupci žalobce dne 18. 11. 2015, upozornil, soudu nezbylo než žalobu podle § 81 odst. 3 s.ř.s. jako nedůvodnou zamítnout.

Za splnění podmínek zakotvených v § 51 odst. 1 s.ř.s. soud o věci samé rozhodl bez nařízení jednání (žalovaný s tímto postupem výslovně souhlasil a žalobce nevyjádřil do dvou týdnů od doručení výzvy soudu svůj nesouhlas s takovým projednáním věci).

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s.. Žalobce nebyl ve sporu úspěšný, žalovanému správnímu orgánu, který měl úspěch, však důvodně vynaložené náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě do dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V Praze dne 27. listopadu 2015

JUDr. Ivanka Havlíková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Veronika Brunhoferová