



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **B. C.**, zastoupeného Mgr. Jiřím Kubalou, advokátem se sídlem J. V. Slávka 35, Frýdek-Místek, proti **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 23.3.2015 , o **nároku na invalidní důchod**,

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované ze dne 23.3.2015 **se zrušuje** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

III. Odměna advokáta **Mgr. Jiřího Kubaly** se určuje částkou **6.384,- Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě do 60ti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

IV. Česká republika **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I.

[1] Žalobci byl odňat invalidní důchod, neboť v rámci kontrolní lékařské prohlídky již nebyl nadále uznán invalidním.

[2] Žalobce v zákonné lhůtě podal žalobu proti v záhlaví uvedeném rozhodnutí, ve které vznesl námitky, že nebyly vzaty v úvahu výsledky dalších vyšetření, které z časových důvodů nemohly být dříve předloženy. Současně požádal o ustanovení právního zástupce.

[3] Žalovaná k žalobě uvedla, že její rozhodnutí je odvislé od odborného lékařského posudku, a protože žalobce zpochybňuje správnost stanovení míry procentuálního poklesu vzhledem k nepříznivému zdravotnímu stavu, navrhla ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. vyhotovení posudku u příslušné posudkové komise MPSV ČR. Dále vyslovila nesouhlas s ustanovením právního zástupce žalobci z důvodu, že nárok na předmětnou dávku je odvozen od výsledku posouzení zdravotního stavu žalobce, nejde tedy o tak složitou agendu důchodového pojištění, aby žalobce potřeboval právní odbornou pomoc. Rozhodnutí nechala na úvaze soudu dle závěru posudku posudkové komise MPSV ČR.

[4] Soud k žádosti žalobce o ustanovení advokáta i přes odmítavý postoj žalované ustanovil žalobci zástupce z řad advokátů, jak uvedeno v záhlaví. Soud se neztotožnil s názorem žalované, že nejde o složitou věc, jestliže výsledek řízení je odvislý od závěrů posudkových lékařů. Žalobce o advokáta požádal na počátku soudního řízení a nebylo možno předvídat výsledek posudkového hodnocení posudkovou komisí MPSV, nebylo možno předvídat, jaké argumenty bude moci žalobce vůči závěrům posudku posudkové komise použít. Advokát i v řízení o nároku na invalidní důchod je schopen oproti účastníkovi řízení skutkově i právně argumentovat i do odborných lékařských a posudkových nálezů.

[5] Napadeným rozhodnutím žalovaná zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 29.1.2015 č.j. X. V odůvodnění uvedla, že rozhodnutím ze dne 29.1.2015 odňala ode dne 18.3.2015 invalidní důchod s odkazem na posudek Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 16.1.2015, že účastník řízení již není invalidní, neboť pokles pracovní schopnosti je pouze v míře 30 %. Při novém posouzení zdravotního stavu v rámci námitkového řízení posudkem o invaliditě ze dne 16.3.2015 bylo zjištěno, že z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pracovní schopnost pouze o 30 %. Z předmětného posudku pak citováno, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je chronická ischemická choroba srdeční. Zdravotní stav lze považovat za stabilizovaný a posudkově odpovídá kap. IX, odd. A, položka 1.b přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb.

II.

[6] Podle posudku posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR

s pracovištěm v Ostravě ze dne 16.9.2015, který komise vypracovala k žádosti zdejšího soudu a po zhodnocení zdravotního stavu žalobce, se u něj k datu napadeného rozhodnutí jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav daný chronickou ischemickou chorobou srdeční, stp aortokoronárním by-passu – (RNS mammariocoron. by-passu at RIA v březnu 2011) bez syndromu AP, NYHA II. (dle echokardiografie z 21.11.2014 EFLK 60 %, lehká koncentrická hypertrofie stěn, s poruchou relaxace levé komory, s normální diastolickou funkcí levé komory, bez významné chlopenní vady), je kardiopulmonální stabilizace, essentiální hypertenzí III. st. na terapii, s kolísavou subkompenzací a dyslipidemií statinem. Posudková komise za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu považovala chronickou ischemickou chorobu srdeční, tak jak popsáno v předcházející větě, přičemž oproti lékaři Okresní správy sociálního zabezpečení a lékaři žalované v námitkovém řízení s ohledem na nález graficky pozitivního testu na ergometrii s intermit. subkompenz. hypertenzí v anamnéze, rizikové hyperlipidemii a dále koronarografickému nálezu z 30.4.2015 i přes dobrou funkci obou by-passů hodnotila pokles pracovní schopnosti dle **kap. IX, odd. A, položka 6.b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. o 35 %**. Uvedla, že je zřejmá limitace v rámci fyzické námahy pro uvedené onemocnění 3. koronárních tepen s trvalou ischemií myokardu. Je tedy snížení výkonu při obvyklém tělesném zatížení, není úplná korekce vady – je graficky pozitivní nález na ergometrii, hypertonická reakce na dynamickou zátěž 220/100 torrů. Pracovní zařazení žalobce je problematické, je neschopen vykonávat dosavadní zaměstnání oceláře, slévače, je neschopen práce se zvedáním nadlimitních břemen, v trvale nepříznivých klimatických podmínkách, např. v horku, chladu. Prognóza v dalším vývoji je určitě nejistá, a proto je stanovena kontrolní lékařská prohlídka. Posudková komise tak hodnotí procentuálně odlišně od lékařů OSSZ a ČSSZ stanovením 35 % a i odlišně od jiné položky při stejné kapitole a oddílu, nikoliv podle položky 1.b, neboť nejde o projevy trvalého srdečního selhávání. Posudková komise tak došla k závěru, že u žalobce k datu napadeného rozhodnutí šlo o invaliditu I. stupně podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 326/2008 Sb.

[7] Lékař Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě dne 16.1.2015 vyhodnotil zdravotní stav žalobce jako dlouhodobě nepříznivý s rozhodující příčinou zdravotního postižení chronickou ischemickou chorobou srdeční, kdy stav vyhodnotil jako stabilizovaný zhodnocením míry poklesu pracovní schopnosti podle **kap. IX, odd. A, pol. 6.b přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. o 30 %**.

[8] Posudkový lékař žalované v rámci námitkového řízení dne 16.3.2015 za rozhodující onemocnění dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu určil chronickou ischemickou chorobu srdeční, stav považoval za stabilizovaný a posudkově hodnotil dle **kap. XV, odd. A, položka 1.b**, přičemž uvedl, že zdravotní stav neodpovídá položce vyšší 1.c s ohledem na tolerovanou zátěž – grafická pozitivita až při submaximu a maximu a zátěži 2,5 w/kg. Pokles pracovní schopnosti stanovil **v míře 30 %**.

[9] Uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to rozhodnutí žalované ze dne 23.3.2015 a 29.1.2015, posudek o invaliditě posudkového lékaře OSSZ Ostrava ze dne 16.1.2015 a v námitkovém řízení ze dne 16.3.2015, a posudek PK MPSV ČR v Ostravě ze dne 16.9.2015.

[10] U jednání soudu dne 11.11.2015 zástupce žalobce ani pověřený pracovník žalované žádné další dokazování nenavrhovali.

[11] Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že žalovaná ve správním řízení ve výsledku zhodnotila zdravotní stav žalobce jako dlouhodobě nepříznivý s poklesem pracovní schopnosti nezakládající již invaliditu s poklesem schopnosti pracovní činnosti jen o 30 %. Ve správním řízení byl posudkovým lékařem OSSZ Ostrava hodnocen pokles pracovní schopnosti o 30 % podle kap. IX, odd. A, pol. 6.b přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. a v námitkovém řízení posudkový lékař žalované pokles pracovní schopnosti hodnotil podle kap. XV, odd. A, položka 1.b) přílohy cit. vyhlášky. V rámci soudního řízení posudkem posudkové komise MPSV bylo prokázáno, že je prokázána míra poklesu pracovní schopnosti nadále o 35 %, tedy posudkový závěr lékaře žalované v námitkovém řízení, že žalobce již není invalidní, byl v rozporu s posudkovými kritérii.

[12] Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, což v projednávané věci je nárok na invalidní důchod, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněna nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Tento důkaz považuje soud za stěžejní. Posudková komise vypracovala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., v platném znění, s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobce, zejména nálezů kardiologických, a členem komise byl i odborný lékař internista. Krajský soud vyhodnotil posudek jako úplný a přesvědčivý a závěr tohoto posudku převzal pro své rozhodnutí.

[13] Podle ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. (soudní řád správní) při přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu. Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná, neboť u žalobce se jedná nadále o invaliditu prvního stupně.

[14] Soud vzal za prokázané, že žalobce je nadále bez přerušení invalidní v prvním stupni s poklesem pracovní schopnosti o 35 %. Z uvedeného důvodu soud napadené rozhodnutí zrušil pro vady řízení, neboť žalovaná ve správním řízení vycházela z nesprávných posudkových závěrů. Žalovaná je povinna znovu o nároku rozhodnout, přičemž bude vycházet z právního názoru soudu, že u žalobce se jedná o invaliditu prvního stupně nadále bez přerušení.

[15] Žalobce byl sice ve věci úspěšný, avšak nákladů řízení se u jednání soudu vzdal, proto bylo rozhodnuto tak, že žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

[16] Ustanovený právní zástupce požadoval na náhradě nákladů řízení zaplatit částku 10.377,- Kč sestávající se z odměny za 4 úkony právní služby, a to převzetí věci včetně jednání s klientem dne 13.7.2015 plus následná e-mailová komunikace, porada s klientem dne 16.9.2015, účast u jednání posudkové komise MPSV dne 16.9.2015 a účast u jednání soudu dne 11.11.2015, vždy po 1.500,- Kč, dále čtyřikrát paušál á 300,- Kč, ztráta času dne 16.9.2015 – cesta ke jednání posudkové komise ve výši 4 půlhodin á 100,- Kč a stejně dne 11.11.2015 cesta k jednání soudu, plus cestovní náklady automobilem ŠKODA OCTAVIA, RZ X, spotřeba nafty/100 km 5,1 l při vzdálenosti z Frýdku-Místku do Ostravy a zpět 52 km ve dnech 16.9. a 11.11.2015 vždy 288,14 Kč plus 21 % DPH ze základu daně 8.576,- Kč. Soud přiznal advokátovi odměnu za tři úkony právní služby (§ 11 odst. 1 písm. b/ a g/ vyhl. č. 177/1996 Sb., v platném znění) ve výši **3.000,- Kč**, nepřiznal za poradu dne 13.7.2015, neboť advokát soudu nepředložil žádný doklad o realizaci této porady; odměnu za právní službu soud stanovil dle § 9 odst. 2, § 7 bod 3, á 1.000,- Kč, nikoliv dle § 7 bod 4 cit. vyhl., jak advokát účtoval (á 1.500,- Kč), dále třikrát paušál dle § 13 odst. 3 cit. vyhlášky (3krát 300,- Kč), tj. **900,- Kč**. Náhrada za ztrátu času byla přiznána v požadované výši **800,- Kč** a dále bylo přiznáno cestovné ze dne 16.9. a 11.11.2015 ve vyúčtované částce **576,- Kč** (dvakrát 288,- Kč) S ohledem na skutečnost, že advokát je plátcem daně z přidané hodnoty, byla částka 5.276,- Kč navýšena o 21 % (**1.108,-**) na celkovou částku 6.384,- Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu zdejšího soudu ve lhůtě do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

[17] Výrok IV. tohoto rozsudku je odůvodněn ustanovením § 35 odst. 8 věta první za středníkem s.ř.s., dle kterého ustanovenému zástupci hotové výdaje a odměnu za zastupování platí stát.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 11. listopadu 2015

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně