



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **J. K.**, zastoupeného zákonnou zástupkyní Ing. G. H., bytem Kpt. J. 759, O.-L., právně zastoupeného Mgr. Alicí Adamusovou Rzymanovou, advokátkou se sídlem Kirovova 1430, Karviná-Mizerov, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, k žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13.1.2014, č. j. MPSV-UM/681/15/4S-MSK, **o příspěvek na zvláštní pomůcku – pořízení motorového vozidla,**

t a k t o:

- I. Žaloba **se z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků **se n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Žalobci byla zamítnuta žádost o dávku pro osoby se zdravotním postižením příspěvek na zvláštní pomůcku – motorové vozidlo.

[2] V žalobě ze dne 9.2.2015 zákonná zástupkyně vyslovila nesouhlas v záhlaví uvedeném rozhodnutí a v odůvodnění žaloby uvedla, že žalobcovo tělesné postižení lze podřadit pod část I., bodu 1, písm. a) přílohy k zákonu č. 329/2011 Sb. Bylo shledáno,

že trpí poruchou chování s narušenými rozpoznávacími a ovládacími schopnostmi, což je kontraindikací pro přiznání předmětného příspěvku. Připustila, že žalobce, její otec, trpí těžkou vaskulární demencí, ale to jej nijak nevylučuje a neznemožňuje jeho přepravu coby spolujezdce. Žalobce je téměř nepohyblivý, po usazení do vozidla v klidu sedí, není nijak agresivní a není možné, aby otce přepravovala na rehabilitaci či k lékařům městskou hromadnou dopravou na invalidním vozíčku anebo, aby si pro každou takovou návštěvu žádal sanitku. Automobil je využíván k přepravě otce i na zahradu a nákup, neboť otec není tak starý, aby byl jen připoután na lůžko. Navrhla zrušit napadené rozhodnutí a věc vrátit žalovanému k dalšímu řízení.

[3] Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě popřel oprávněnost žaloby a zdůraznil s odkazem na právní ustanovení, že posudková komise MPSV vycházela z dostupné zdravotnické dokumentace a z přesvědčivosti a úplnosti posudku PK MPSV ČR. Posudková komise zdůvodnila, co ji vedlo k tomu, že hodnotila zdravotní stav jako těžkou vadu nosného a pohybového ústrojí a také, že je komplikován povšechnými kontrakturami, celkovou slabostí, poruchou řeči, těžkou demencí s tím, že je odkázán na lůžko či invalidní vozík bez schopnosti racionální komunikace. Trpí duševní poruchou, demencí, nikoliv mentální retardací, poruchou chování a poruchou intelektu, se závažným narušením rozpoznávacích a ovládacích schopností a jeho chování způsobuje nemožnost užívání pomůcky. Přeprava sanitním vozem bude zajisté pro žalobce komfortnější, jestliže nevydrží déle sedět, jak je uvedeno v žalobním návrhu. Navrhl žalobu zamítnout.

II.

[4] Správní orgán prvního stupně, Úřad práce České republiky - Krajská pobočka v Ostravě, Kontaktní pracoviště Orlová svým rozhodnutím ze dne 24.9.2014 č.j. 885344/14/KA podle ust. § 9 odst. 4 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, žádost o dávku pro osoby se zdravotním postižením příspěvek na zvláštní pomůcku – motorové vozidlo, zamítl, přičemž v odůvodnění vycházel ze závěrů posudku příslušné okresní správy sociálního zabezpečení.

[5] Žalovaný napadeným rozhodnutím rozhodnutí Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Ostravě č.j. 885344/14/KA ze dne 24.9.2014, kterým zamítl žádost o příspěvek na zvláštní pomůcku – pořízení motorového vozidla podle ust. § 5 odst. 1 a § 9 odst. 4 zákona č. 329/2011 Sb., podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. V odůvodnění zdůraznil, že posudkovými orgány byl účastník řízení uznán osobou, která má těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí ve smyslu ust. § 9 odst. 2 a 4 zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ale jeho zdravotní stav vylučuje přiznání uvedené dávky; jedná se o zdravotní postižení uvedené v části I., bodě 4 písm. a) přílohy k cit. zákonu, avšak současně se jedná o zdravotní stav uvedený v části II., písm. a) téže přílohy. Posudek posudkové komise MPSV ČR v Ostravě, který byl shodný s posouzením lékaře OSSZ, žalovaný správní orgán vyhodnotil jako úplný a přesvědčivý a byl vypracován ve vztahu k námitkám uvedeným v odvolání. Po vyhodnocení posudkového závěru dospěl správní orgán k závěru, že nejsou naplněny podmínky pro přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku.

III.

[6] Z obsahu správního spisu soud zjistil, že

- správní řízení ve věci bylo zahájeno žádostí ze dne 9.6.2014 o příspěvek na zvláštní pomůcku, a to motorové vozidlo,
- dle lékaře OSSZ v Karvině ze dne 31.7.2014 se u posuzované osoby jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je triparéza končetin a těžká vaskulární demence, porucha osobnosti, sklony k agresivitě. Jedná se o kombinaci motorického deficitu s duševním postižením, přičemž funkčnost končetin – na dolních končetinách oboustranně, jsou flekční kontraktury, spasticita, celková hypotrofie svalová, obraz těžké parézy, na levé horní končetině je obraz těžké parézy se spasticitou, duševní postižení – rozvoj obrazu těžké vaskulární demence, narušení osobnosti, mnestických i kognitivních funkcí, sklony k agresivitě, dezorientace – vše se podílí na neschopnosti chůze, stoje, setrvání v sedu. Jedná se o těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí ve smyslu ust. § 9 odst. 2 a 4 zákona č. 329/2011 Sb., uvedenou v písmenu b), bod 1, části I. přílohy k cit. zákonu, ale zdravotní stav vylučuje přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku poskytovaného na pořízení motorového vozidla nebo speciálního zádržného systému, neboť se současně jedná o zdravotní stav uvedený v části II., písmeno a) téže přílohy. Proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo v zákonné lhůtě podáno odvolání, kde bylo uvedeno, že motorové vozidlo slouží pro žalobce k jeho návštěvám lékařů. Před více než 5ti lety bylo žádosti vyhověno a od té doby se jeho zdravotní stav nijak nezměnil. Je zbaven svéprávnosti, je zcela závislý na péči, a to, že má těžkou vaskulární demenci, neznamená, že nedokáže sedět v autě, a že není schopen pomůcku užívat. Je nepředstavitelné takovou osobu přepravovat hromadnou dopravou,
- v rámci odvolacího řízení byl zdravotní stav posuzován posudkovou komisí MPSV ČR s pracovištěm v Ostravě dne 19.12.2014, přičemž komise byla obsazena kromě posudkového lékaře i odborným lékařem z oboru neurologie. Posudková komise měla k dispozici posudkový spis OSSZ Karviná, správní spisy, zdravotní dokumentaci praktického lékaře MUDr. K., včetně jejího nálezu z 19.6.2014, zdravotní dokumentaci psychiatra MUDr. W. a jeho nálezy z let 2013 a 2014, dále propouštěcí zprávu z Psychiatrické léčebny v Opavě z r. 2007, z rehabilitace v r. 2014, včetně svalového testu a propouštěcí zprávu z interního oddělení Nemocnice Karviná z listopadu 2011. Byla prokázána alkoholová závislost, delirantní stavy 2004 a 2007, opakované amentní stavy, sekundární alkoholová epilepsie grant mal, hepatopatie, demence. Byl 2x protialkoholně léčen, od r. 2004 údajně nepije. Dále stav po cévní mozkové příhodě v r. 2005 s těžkou levostrannou hemiparézou, ischemická choroba srdeční, hypertenze III, úplná imobilita, flekční kontraktury končetin. Posudková komise shodně s lékařem OSSZ dospěla k závěru, že vzhledem k prokázané těžké levostranné hemiparéze po cévní mozkové příhodě lze stav hodnotit jako těžkou vadu nosného a pohybového ústrojí dle přílohy k zákonu č. 329/2011 Sb., části I., bodu 1, avšak dle písmena d), nikoliv písmena b). Stav je dále komplikován povšechnými kontrakturami, celkovou slabostí, poruchou řeči, těžkou demencí.

Posuzovaný je imobilní, odkázán na lůžko či invalidní vozík, bez schopnosti racionální konverzace. Dle psychiatrické dokumentace reaguje silným křikem při jakémkoliv pocitu dyskomfortu, včetně např. posunutí nohy na vozíčku. Jinak se podařilo medikamentosně chování zklidnit, dříve byl i hospitalizován na psychiatrii pro křik na celý dům, agresivitu při obsluze. Posudková komise se s lékařem OSSZ shodla i v tom, že jsou prokázány kontraindikace – jedná se o zdravotní stav vylučující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku. Posuzovaný trpí duševní poruchou – demencí, poruchou chování a poruchou intelektu, se závažným narušením rozpoznávacích a ovládacích schopností, kdy jeho chování způsobuje nemožnost užívání pomůcky. Jeho nepředvídané reakce křikem narušují komfort řidiče a zvyšují riziko nezvládnutí silničního provozu. Vzhledem ke zjištěným postižením je vhodný převoz k nutným návštěvám lékaře sanitním vozem. Navíc komise uvedla, že v dokumentaci nejsou doloženy pravidelné návštěvy lékaře kromě psychiatrické ambulance co tři měsíce. Proto roku 2008, kdy byl přiznán příspěvek na zakoupení motorového vozidla, došlo ke změně právních předpisů, když jsou navíc hodnoceny kontraindikace pro přiznání. U posuzovaného se jedná o těžkou vadu nosného (pohybového) ústrojí uvedenou v části I., bod 1 písm. d) přílohy k zákonu č. 329/2011 Sb., jde o zdravotní stav uvedený v části II., písm. a) téže přílohy.

IV.

[7] Podle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění k datu vydání napadeného rozhodnutí (dále jen zákon o poskytování dávek), *nárok na příspěvek na zvláštní pomůcku má osoba, která má těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí nebo těžké sluchové postižení anebo těžké zrakové postižení charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, a její zdravotní stav nevylučuje přiznání tohoto příspěvku.*

[8] Vyhláška č. 388/2011 Sb. ve své příloze 1. obsahuje seznam druhů a typů zvláštních pomůcek určených osobám s těžkou vadou nosného nebo pohybového ústrojí, těžce sluchově postiženým osobám, těžce zrakově postiženým osobám a osobám s těžkou nebo hlubokou mentální retardací, na jejichž pořízení se poskytuje příspěvek na zvláštní pomůcku. Podle části IV. písm. a) citované přílohy je zvláštní pomůckou určenou osobám se zdravotním postižením motorové vozidlo.

[9] Zdravotní postižení odůvodňující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku a zdravotní stavy vylučující jeho přiznání jsou obsaženy v příloze k zákonu č. 329/2011 Sb. V bodě 4 jsou uvedena zdravotní postižení odůvodňující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku na pořízení motorového vozidla, nebo speciálního zádržního systému, a to za a) s odkazem na zdravotní postižení uvedená v bodě 1 písm. a), b), d) až i) a l) a dále za b) těžká nebo hluboká mentální retardace a stavy na rozhraní těžké mentální retardace. V bodě 1 pod písmenem

a) je uvedena anatomická ztráta obou dolních končetin v bércích a výše,

pod bodem b) funkční ztráta obou dolních končetin na podkladě úplné obrny nebo těžkého ochrnutí,

pod bodem d) funkční ztráta jedné horní a jedné dolní končetiny na podkladě úplné

obrný nebo těžkého ochrnutí,

e) ankylóza obou kyčelních kloubů nebo obou kolenních kloubů nebo podstatné omezení hybnosti obou kyčelních nebo kolenních kloubů pro těžké kontraktury v okolí,

f) ztuhnutí všech úseků páteře s těžkým omezením pohyblivosti alespoň dvou nosných kloubů dolních končetin,

g) těžké funkční poruchy pohyblivosti na základě postižení tří a více funkčních celků pohybového ústrojí s případnou odkázaností na vozík pro invalidy; funkčním celkem se přitom rozumí trup, pánev, končetina,

h) disproporční poruchy růstu provázené deformitami končetin a hrudníku, pokud tělesná výška postiženého po ukončení růstu nepřesahuje 120 cm,

i) anatomická ztráta dolní končetiny ve stehně bez možnosti oprotézování nebo exartikulace v kyčelním kloubu,

l) anatomická ztráta dolní končetiny ve stehně s možností oprotézování.

[10] V části II. přílohy k zákonu č. 329/2011 Sb. je uveden zdravotní stav vylučující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku, kdy pod bodem a) jsou uvedeny duševní poruchy, poruchy chování a poruchy intelektu se závažnou poruchou, s narušením rozpoznávacích a ovládacích schopností, stavy závislosti na návykové látce nebo návykových látkách, způsobující-li nemožnost užívání pomůcky.

V.

[11] Nosným důkazem žalovaného správního orgánu byl posudek posudkové komise MPSV v Ostravě ze dne 19.12.2014. Soud proto zkoumal, zda tento posudek svým obsahem je natolik úplný a přesvědčivý, aby mohl být seriózním podkladem pro rozhodnutí. Uvedená posudková komise zasedala v odpovídajícím složení, kdy kromě posudkové lékařky (předsedkyně posudkové komise) a tajemnice, byl přítomen další odborný lékař z oboru neurologie. Posudková komise srozumitelně uvedla, které odborné lékařské nálezy měla k dispozici a z těchto citovala závěry. Dospěla k závěru, že u žalobce se jedná o těžkou vadu nosného a pohybového ústrojí dle přílohy k zákonu č. 329/2011 Sb., části I. bodu 1, písm. d), posuzovaný je imobilní, odkázán na lůžko či invalidní vozík. Tento zdravotní stav by odůvodňoval přiznání příspěvku. Posudková komise však s ohledem na chování posuzované osoby spojené s duševní poruchou, kdy je závažným způsobem narušena rozpoznávací a ovládací schopnost, kdy na jakýkoliv pocit dyskomfortu dochází k nepředvídané reakci křikem, což narušuje komfort řidiče a zvyšuje riziko nezvládnutí silničního provozu, dospěla k závěru, že popsany zdravotní stav je kontraindikací pro přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku. Posudková komise měla k dispozici nález psychiatra MUDr. W. ze dne 23.6.2014, ze kterého mimo jiné citovala, že ...“stav hodnotím jako těžkou demenci, reaguje křikem i během vyšetření při jakémkoliv dyskomfortu, na nynější medikaci alespoň zklidněno chování...“. Soud s ohledem na právě uvedené považuje posudek posudkové komise ze dne 19.12.2014 za přesvědčivý a úplný, jehož obsah a tam uvedené závěry vypovídají o druhu a rozsahu žalobcova postižení ve smyslu právní úpravy uvedené v odstavci [9] tohoto rozsudku (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23.9.2009, č.j. 4 Ads 57/2009). Soud nemá pochybnosti o odbornosti posudkové komise a její způsobilosti hodnotit zdravotní postižení ve vztahu k právní úpravě příspěvku na zvláštní pomůcku. Z uvedeného důvodu soud neprováděl dokazování znaleckým posudkem, neboť, a to

soud již jen opakuje, shledal posudek posudkové komise za přesvědčivý, úplný a zcela vypovídající s ohledem na závěry odborných lékařských nálezů.

[12] Pokud žalobci byl v předcházejícím období příspěvek na zakoupení motorového vozidla přiznán, pak soud jen konstatuje, že současná právní úprava, a to soud má na mysli zdravotní stav, který je kontraindikací pro přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku, tak jak je uvedeno v odstavci [10] tohoto rozsudku, byl do právní úpravy zahrnut až účinností zákona č. 329/2011 Sb., tedy od 1. ledna 2012. Před tímto dnem byl nárok na předmětnou dávku upraven zákonem č. 100/1988 Sb. a k tomu prováděcí vyhláškou č. 182/1991 Sb., dle které v příloze č. 5 byla uvedena jen zdravotní postižení odůvodňující poskytnutí příspěvku na zakoupení, celkovou opravu nebo úpravu motorového vozidla, tato právní úprava neznala zdravotní postižení, které by bylo kontraindikací.

[13] Vzhledem k tomu, že žalovaný pro své rozhodnutí převzal bezesbýtku závěr posudkové komise MPSV ze dne 19.12.2014, neboť dospěl k závěru, že posudková komise se dostatečně vypořádala s námitkami uvedenými v odvolání a zdravotní stav zhodnotila na základě zdravotní dokumentace a soud se zcela ztotožnil s názorem žalovaného o úplnosti a objektivnosti posouzení posudkovou komisí a vypořádání se všemi námitkami v odvolání uvedenými, dospěl zdejší soud k závěru, že žaloba není důvodná. Dle soudu napadené rozhodnutí jako celek je zákonné, a proto žalobu ve výroku rozsudku I. podle ustanovení § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

VI.

[14] Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 a s.ř.s., neboť žalobce nebyl ve věci úspěšný a žalovaná nemá právo na náhradu ze zákona.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 11. listopadu 2015

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně