

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců JUDr. Marcely Sedmíkové a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci ve věci žalobce: **R. W.**, advokátem se sídlem Praha 10, U Hranic 3221/16, proti žalovanému: **Městský úřad v Žacléři**, Rýchorské náměstí 181, Žacléř, v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, **t a k t o :**

- I. **Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Žalobci se po právní moci tohoto usnesení vrátí část soudního poplatku, a to ve výši 1.000,- Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou krajskému soudu dne 8.6.2014 se žalobce s odkazem na ust. § 82 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s.ř.s.“), domáhal vydání rozhodnutí, kterým by nadepsaný soud konstatoval, že postup žalovaného spočívající v nepředání odvolání žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1.8.2013 č.j. 75/2013/VÚP/ZR, a dále rovněž v nepředání odvolání žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23.8.2013, č.j. 76/2013/VÚP/ZR, odvolacímu orgánu, tedy Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje (dále „odvolacímu orgánu“), se prohlašuje za nezákonný.

Podáním ze dne 9.10.2015 vzal žalobce před jednáním žalobu v plném rozsahu zpět. Důvody svého konání nepovažoval za nutné objasnit, rovněž tak se nevyjádřil k otázce náhrady nákladů řízení. V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16.05.2012, čj. 4 As 24/2012 – 18, se uvádí: *„V případě zpětvzetí žaloby není krajský soud před zastavením řízení oprávněn zkoumat, zda může být napadené rozhodnutí vůbec podrobeno přezkumu ve správním soudnictví, jakož ani do odůvodnění usnesení o zastavení řízení zahrnout úvahy o tom, jak by věc posoudil v případě, že by ke zpětvzetí žaloby nedošlo.“*

Vzhledem ke zcela jasnému projevu žalobce krajský soud řízení podle § 47 písm. a) s.ř.s. zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., dle kterého nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Posledně uvedená situace však v dané věci zjevně nenastala.

Krajský soud rovněž uvážil, zda-li by skutková situace daného případu neodůvodňovala možnost přiznat žalobci náklady řízení na základě ustanovení § 60 odst. 8 s. ř. s. Dle něho jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může soud přiznat

účastníkovi, který měl ve věci alespoň částečný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení i v těch případech, kdy tento zákon stanoví, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo. Aplikace daného ustanovení tedy jako jeden z předpokladů vyžaduje, že účastník musí mít ve věci „alespoň částečný úspěch“. Za účastníkův úspěch ale nelze považovat, pokud je soudní řízení na základě zpětvzetí žaloby zastaveno.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Podmínky citovaného ustanovení byly splněny, ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč se proto žalobci vrací 1.000,- Kč.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 10. listopadu 2015

JUDr. Jan Rutsch, v. r.
předseda senátu