



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jana Dvořáka a soudců JUDr. Petry Venclové, Ph.D. v právní věci žalobkyně: J.N., bytem „X“, zastoupena zákonným zástupcem L.N., bytem „X“, proti žalovanému: Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 9.9.2015, č.j. MPSV-UM/8011/15/9S-PDK,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 9.9.2015, č.j. MPSV-UM/8011/15/9S-PDK, se pro vady řízení zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalobkyni se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se včasnou žalobou domáhala soudního přezkumu v záhlaví tohoto rozsudku označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce České republiky, krajské pobočky v Pardubicích ze dne 12.5.2015, č.j. 180705/15/PA, kterým byla žalobkyni zamítnuta žádost o změnu nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením a dále byl tímto rozhodnutím přiznán žalobkyni jako oprávněné osobě nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označeným symbolem „TP“ do 31.7.2020 (dle zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, v platném znění). Jedinou žalobní námitkou bylo tvrzení

žalobkyně o tom, že ji bylo „zvráceno“ konečné rozhodnutí posudkové komise bez nároku na další odvolání, když v době rozhodování posudkové komise ještě neměla k dispozici žádné nové lékařské posudky ani jiné podklady, které „by mohly být využity při tomto řízení, protože ke specialistům z oboru zdravotnictví jsou bohužel delší čekací lhůty“. Těmito novými lékařskými posudky a podklady byl nález odborného lékaře, MUDr. Stanislava Severy, neurologa, ze dne 27.8.2015 a vyjádření ředitelky Základní školy Pardubice ze dne 3.9.2015, přičemž tyto podklady předložila i v žalobě. Žalobkyně navrhla, aby soud žalované rozhodnutí zrušil.

Žalovaná ve vyjádření k žalobě odkázala na obsah žalovaného rozhodnutí, poukázala v něm na podstatné skutečnosti a navrhla, aby soud žalobu zamítl.

Krajský soud přezkoumal žalované rozhodnutí v řízení vedeném podle ust. § 65 a násl. zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, přičemž dospěl k následujícím skutkovým a právním závěrům:

Žalované rozhodnutí bylo vydáno dne 9.9.2015, rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo vydáno dne 12.5.2015, přičemž základním podkladem pro vydání žalovaného rozhodnutí byl posudek komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, pracoviště v Hradci Králové (dále jen „posudek PK MPSV“), který byl vypracován dne 30.7.2015, přičemž tento posudek zohlednil a v podstatě mohl jen zohlednit ty lékařské zprávy, které k tomuto datu existovaly. Nelze však přehlédnout, že pro rozhodnutí soudu je rozhodný skutkový a právní stav existující k datu vydání žalovaného rozhodnutí, když dle ust. § 85 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu. Žalovaný sice správně vycházel ze zmíněného posudku PK MPSV, avšak jako podklady k tomuto posudku mohl použít pouze ty, které k datu vydání posudku existovaly. To však neznamená, že když poté, tj. po vydání posudku PK MPSV, existoval ještě další právně relevantní podklad pro vydání posudku PK MPSV, a potažmo i pro rozhodnutí žalovaného, takže by byl skutkový stav věci dostatečně zjištěn, a že by soud ve správním soudnictví nemohl přihlídnout k tomu, že po vydání posudku PK MPSV, ale ještě před vydáním rozhodnutí žalovaného existovaly jiné další podklady. V daném případě se jednalo o žalobkyní předložený nález neurologa MUDr. Stanislava Severy ze dne 27.8.2015 a zmíněné Vyjádření ředitelky Základní školy Pardubice ze dne 3.9.2015 (krajský soud připomíná, že PK MPSV vydala posudek při svém jednání dne 30.7.2015, vyjádření ředitelky Základní školy Pardubice bylo vydáno dne 3.9.2015, žalované rozhodnutí bylo vydáno 9.9.2015), tedy tyto podklady mohly být důvodem pro doplnění skutkového stavu věci. Přestože tedy zřejmě nemohl žalovaný poskytnout tyto podklady PK MPSV v Hradci Králové jako podklady pro vypracování posudku, tak rozhodující je skutečnost, že tyto podklady byly pořízeny ještě před datem vydání žalovaného rozhodnutí. Vznikla tak situace, na kterou pamatuje ust. § 76 odst. 1 písm. b) s.ř.s., z něhož vyplývá, že pokud skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, vyžaduje rozsáhlé nebo zásadní doplnění, pak je to důvod pro zrušení žalovaného rozhodnutí a vrácení věci žalovanému za účelem doplnění skutkového stavu věci, přičemž je nutné vycházet z rozhodného stavu pro rozhodnutí ve správním soudnictví, kterým je skutkový a právní stav, existující nikoliv k datu vydání posudku PK MPSV, ale k datu vydání žalovaného rozhodnutí (§ 75 odst. 1 s.ř.s.). Uvedené, dodatečně žalobkyní získané podklady, tj. lékařská zpráva neurologa MUDr. Stanislava Severy, vydaná ještě před rozhodnutím žalovaného, obsahuje závěr, jenž může mít vliv na věcné rozhodnutí žalovaného (žalobkyně se ve známém prostřední neorientuje, ztratila by se, musí mít proto všude venku doprovod a dohled atd.), rovněž

takovým podkladem je i potvrzení Základní školy Pardubice ze dne 3.9.2015, která obdobně hodnotí problémy žalobkyně, přičemž toto hodnocení může mít vliv i na žalobkyní uplatněný nárok, o kterém bylo rozhodováno v žalovaném rozhodnutí. Proto krajský soud v dané věci zrušil žalované rozhodnutí s tím, že je třeba skutkový stav věci doplnit, nejlépe za pomoci doplňku posudku PK MPSV, či revizního posudku, ve kterém budou zhodnoceny uvedené dva podklady předložené žalobkyní. Proto krajský soud žalované rozhodnutí zrušil a rozhodl o vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení (§ 76 odst. 1 písm. b) s.ř.s., § 78 odst. 4 s.ř.s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 1 s.ř.s., když úspěšná žalobkyně sice měla právo na náhradu nákladů řízení, ale žádné náklady jí podle obsahu spisu nevznikly.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Pardubicích dne 8. prosince 2015

JUDr. Jan Dvořák v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Vladimíra Píchová