



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Řehákové a soudců JUDr. Ivanky Havlíkové a Mgr. Martina Kříže v právní věci **žalobkyně: F. P.**, nar., st. přísl. Ruská federace, bytem v ČR V. P. 5, zastoupena Mgr. Pavlem Čížinským, advokátem, se sídlem Ječná 548/7, Praha 2, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, pošt. schr. 21, Praha 7, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného ve věci žádosti žalobkyně ze dne 1. 10. 2014 o vydání povolení k trvalému pobytu,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se žalobou ze dne 24.4.2015 podanou u Městského soudu v Praze domáhala ochrany proti nečinnosti žalovaného správního orgánu a žádala, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí o její žádosti o povolení k trvalému pobytu na území České republiky ze dne 1.10.2014, o které je vedeno řízení pod sp. zn. OAM-17700/TP-2014.

Žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl. Ve vyjádření k žalobě popřel, že by byl v řízení nečinný a v dalším podání ze dne 3.9.2015 soudu sdělil, že v řízení vedeném pod sp. zn. OAM-17700/TP-2014 bylo vydáno usnesení ze dne 12.6.2015 č.j. OAM-17700-21/TP-2014, jímž bylo správní řízení vedené o žádosti žalobkyně o povolení k trvalému pobytu zastaveno. Tato skutečnost je patrná i z doplnění správního spisu, který žalovaný soudu předložil spolu s vyjádřením k žalobě.

Za splnění podmínek zakotvených v ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. soud o věci samé rozhodl bez nařízení jednání (žalovaný s tímto postupem výslovně souhlasil a žalobkyně nevyjádřila do dvou týdnů od doručení výzvy soudu svůj nesouhlas s takovým projednáním věci).

Podle § 79 odst. 1 s.ř.s. ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.

Podle § 81 odst. 1 s.ř.s. soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí.

Podle § 81 odst. 2 s.ř.s. je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon.

Podle § 81 odst. 3 s.ř.s. soud zamítne žalobu, není-li důvodná.

Pro posouzení důvodnosti žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu je významné pouze zjištění, zda správní orgán je ke dni rozhodování soudu o žalobě nečinný či nikoliv. Zjištění existence rozhodnutí správního orgánu ve věci samé je bez dalšího důvodem pro zamítnutí žaloby, neboť prokazuje, že správní orgán ke dni rozhodování soudu není (nebyl) nečinný. Shodný závěr o nutnosti zamítnutí žaloby v této procesní situaci zaujal Městský soud v Praze již dříve v rozsudku ze dne 30.1.2007 č.j. 9 Ca 71/2006 – 62, přičemž kasační stížnost podaná proti tomuto rozsudku byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 19.9.2007, č. j. 9 Ans 5/2007-102 (dostupným na www.nssoud.cz) zamítnuta.

V projednávané věci bylo soudem zjištěno, že žalovaný o žádosti žalobkyně o povolení k trvalému pobytu na území České republiky v řízení vedeném pod č.j. OAM-17700/TP-2014 již rozhodl. K výzvě soudu ze dne 3.11.2015, zda za této situace nadále trvá na podané žalobě, se žalobkyně nevyjádřila. Za situace, kdy žalobkyně přes výše uvedenou skutečnost (vydání jí požadovaného rozhodnutí žalovaného o žádosti) nevzala žalobu zpět, soudu nezbylo než žalobu podle § 81 odst. 3 s.ř.s. jako nedůvodnou zamítnout.

Protože žalobkyně nebyla ve sporu úspěšná a žalovanému žádné účelně vynaložené náklady v řízení nevznikly, soud ve druhém výroku rozsudku v souladu s § 60 odst. 1 s.ř.s. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

V Praze dne 27. listopadu 2015

JUDr. Naděžda Řeháková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Matznerová, DiS.