



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **R. H.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 22. 7. 2015, o **invalidním důchodu**,

t a k t o :

- I. Žaloba **se zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

Rozhodnutím ze dne 22. 7. 2015, č. j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a své rozhodnutí ze dne 3. 6. 2015, č. j. X potvrdila.

Žalobce proti shora uvedenému rozhodnutí podal včasnou žalobou, ve které zdůraznil své zdravotní problémy, že má zcela necitlivá chodidla, denně upadá do komatu v důsledku hypoglykemických stavů, není schopen samostatného pohybu bez pomůcek nebo pomoci druhé osoby, trpí psychickými problémy, přičemž zpráva psychiatra nebyla brána žalovanou v potaz.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 22. 7. 2015, č. j. X a připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ

Ostrava, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a posudkem PK MPSV ČR v Ostravě ze dne 27. 10. 2015 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. V řízení o žalobě žalobce přitom krajský soud vycházel z ust. § 65 a násl. soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době vydání napadeného rozhodnutí (ust. § 75 s. ř. s.).

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce byl posouzen od 3. 1. 2004 jako částečně invalidní z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Od 2. 12. 2013 byl žalobce posouzen jako invalidní v druhém stupni. Dne 26. 3. 2015 žalobce požádal o změnu výše invalidního důchodu. Dne 22. 4. 2015 byl žalobce při kontrolní lékařské prohlídce posouzen lékařem posudkové služby OSSZ v Ostravě se závěrem, že pokles jeho pracovní schopnosti činí 50 % podle kapitoly IV., položky 2d přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (dále jen „vyhláška č. 359/2009 Sb.“ nebo „vyhláška o posuzování invalidity“). Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná rozhodnutí ze dne 3. 6. 2015, č. j. 681 028 0114, jímž žalobci zamítla žádost o změnu výše invalidního důchodu. Proti tomuto rozhodnutí žalobce podal námitky s tím, že v rozhodnutí nebylo přihlédnuto k nálezu MUDr. J. V. ze dne 28. 5. 2015 a k vyšetření a nálezům MUDr. T. V. a MUDr. K. K. Dne 15. 7. 2015 byl žalobce posouzen lékařem ČSSZ se závěrem, že míra poklesu jeho pracovní schopnosti činí podle kapitoly IV., položky 2d přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. 50%. Na to žalovaná vydala napadené rozhodnutí, jímž námitky žalobce zamítla a potvrdila rozhodnutí ze dne 3. 6. 2015.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. Š. a jejího nálezů ze dne 1. 10. 2014, z nálezů diabetologické ambulance MUDr. V. ze dne 23. 10. 2013, 29. 8. 2014, 9. 4. 2015, 28. 5. 2015 a 27. 8. 2015, z propouštěcích zpráv interního oddělení MNO ze dne 6. 3. 2014 a 26. 6. 2015, z nálezů EMG dolních končetin MUDr. V. ze dne 14. 11. 2007 a 27. 5. 2015, z nálezů oční ambulance MUDr. K. ze dne 1. 6. 2015, z nálezů psychiatrické ambulance MUDr. F. ze dne 10. 8. 2015 a 23. 10. 2015 a z úplné spisové dokumentace založené v posudkovém spise žalobce vedeném OSSZ v Ostravě. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce onemocnění úplavici cukrovou I. typu na intenzifikovaném inzulínovém režimu, jedná se o labilní diabetes s častými dekompenzacemi a velmi slabou compliance a chronickými diabetickými

komplikacemi odpovídající příloze k vyhlášce č. 359/2009 Sb. kapitole IV., položky 2d, podle které hodnotila pokles pracovní schopnosti v rozmezí 50-60%. Zdravotní postižení žalobce PK MPSK považuje za těžké funkční postižení, přičemž stanovila pokles pracovní schopnosti žalobce 50%. PK MPSK dále uvádí, že dolní hranice kapitoly IV. položky 2d vyhlášky o posuzování invalidity zdravotní stav žalobce v plném rozsahu vystihuje, resp. jsou naplněna kritéria uvedené položky vyhlášky o posuzování invalidity (opakované metabolické dekompenzace, progresse chronických komplikací diabetu do úrovně těžkých poruch - těžká diabetická polyneuropathie dolních končetin, snížení pohyblivosti, pokles celkové výkonnosti při běžném zatížení, některé denní aktivity omezeny). U žalobce se nejedná o zdravotní postižení odpovídající kapitole IV., položce 2e, neboť kritériím zdravotní stav žalobce neodpovídá. Příčina necitlivosti nohou, kterou žalobce uvádí, je dána těžkou formou diabetické polyneuropathie dolních končetin potvrzené EMG vyšetřením, což je zohledněno jako těžké funkční postižení. Nepříliš dobrá kompenzace úplavice cukrové úzce souvisí s velmi slabou compliance (spolupráce) posuzovaného, který je schopen chůze s holí, doprovod z medicínského hlediska není nutný. Úzkostně depresivní porucha žalobci diagnostikovaná při psychiatrickém vyšetření je při adekvátní medikaci dobře léčitelná a není důvodem invalidizace.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s. ř. s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 22. 7. 2015 nebyl invalidní ve třetím stupni, ale byl invalidní v druhém stupni, neboť se jeho zdravotní stav do té míry nezměnil. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil minimálně 50% a zároveň ne více než 69% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – interního lékaře. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobce a svým posudkovým hodnocením se zcela ztotožnila se závěry posudků lékaře OSSZ Ostrava, tak i ČSSZ v řízení o námitkách žalobce.

Jelikož žalobce k datu 22. 7. 2015 neplnil zákonné podmínky invalidity třetího stupně podle ust. § 39 odst. 2, písm. c) zák. č. 155/1995 Sb. ve znění zákona č. 306/2008 Sb., ale plnil podmínky invalidity druhého stupně podle ust. § 39 odst. 2, písm. b) citovaného zákona, žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím zamítla námitky žalobce a potvrdila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 3. 6. 2015, kterým byla žalobci zamítnuta žádost o změnu výše invalidního důchodu.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s. ř. s. a ust. § 118d zák. č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 10. prosince 2015

JUDr. Petr Indráček
samosoudce