



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **A.M. M A.**, státní příslušnost Saúdská Arábie, proti žalované **Policii České republiky**, Ředitelství služby cizinecké policie, se sídlem Praha 3, Olšanská 2, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 1.12.2015 č.j. CPR-37562-2/ČJ-2015-930310-V217, o **správním vyhoštění**,

t a k t o :

- I. Žaloba **se z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 1.12.2015 č.j. CPR-37562-2/ČJ-2015-930310-V217 bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort č.j. KRPT-202733-17/ČJ-2015-070022-CH-SV ze dne 21.9.2015, jímž bylo žalobci podle ust. § 119 odst. 1, písm. c), bod 2 zákona č. 326/1999 Sb. uloženo správní vyhoštění a byla stanovena doba, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie na tři měsíce.

Žalobce podal v zákonné lhůtě u zdejšího soudu žalobu proti rozhodnutí ze dne 1.12.2015 č.j. CPR-37562-2/ČJ-2015-930310-V217, ve které namítá, že je po vážné autonehodě upoután na elektrický invalidní vozík a je plně imobilní. V České republice podstupuje dlouhodobou rehabilitaci v Lázních Darkov, Karviná na vlastní náklady. Rád by v léčbě pokračoval, jelikož v případě vycestování a přerušení léčby by mohlo dojít k úplnému zastavení postupného zlepšování a k následnému zhoršení jeho zdravotního stavu.

Žalovaná ve svém vyjádření navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud vycházel z napadeného rozhodnutí žalované ze dne 1.12.2015 č.j. 1.12.2015 č.j. CPR-37562-2/ČJ-2015-930310-V217 a z připojeného správního spisu žalovaného správního orgánu téhož čísla jednacího, jakož i ze správního spisu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort č.j. KRPT-202733-23/ČJ-2015-070022-CH-SV a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Krajský soud přitom přezkoumal napadené rozhodnutí podle ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.), v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání rozhodnutí žalovanou (ust. § 75 odst. 1 a 2 s.ř.s.).

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících ze správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že:

- podle záznamu ze dne 18.9.2015 byla dne policisty téhož dne provedena pobytová kontrola v Lázních Darkov, při které žalobce předložil cestovní pas Saúdské Arábie č. X2, jehož kontrolou bylo zjištěno, že vlastní schengenské vízum č. X typu „C“ počet vstupů 01 vydané Velvyslanectvím ČR v Rijádu s délkou pobytu na 90 dní, platné od 6.4.2015 do 19.7.2015. Na území schengenských států přicestoval letecky dne 8.4.2015 na letiště Roissy ve Francii a odtud se přesunul letecky do Prahy. Z Prahy přijel do Darkova vozidlem taxislužby a v těchto lázních se dne 8.4.2015 ubytoval a započal léčení ve formě komplexní balneorehabilitace. Dne 10.7.2015 byl již jednou řešen policisty Cizinecké policie ve Frýdku-Místku, pracoviště Chotěbuz za přestupek podle § 156 odst. 1 písm. h) zákona č. 326/1999 Sb., kdy mu byl pobyt na území České republiky ukončen výjezdním příkazem s platností do 7.9.2015. Do tohoto dne z území České republiky nevycestoval a od 8.9.2015 pobývá na území smluvních států neoprávněně, čehož si je vědom. Podle písemného sdělení lékaře zdravotní stav žalobce doposud nedovoluje přerušit léčbu a vycestovat z území České republiky v době platnosti víza. Lékař doporučuje v léčení pokračovat;
- dne 18.9.2015 vydal správní orgán I. stupně oznámení o zahájení správního řízení ve věci správního vyhoštění žalobce z území členských států Evropské unie podle § 119 odst. 1 písm. c) zákona č. 326/1999 Sb.;
- dne 21.9.2015 byl vyhotoven protokol o vyjádření žalobce v rámci řízení o správním vyhoštění. Z tohoto protokolu krajský soud zjistil, že žalobce uvedl, že si je vědom svého pobytu na území ČR po uplynutí platnosti víza, které mu

udělili 10.7.2015 policisté v Lázních Darkov na dobu 60ti dnů. Měl vycestovat do 7.9.2015 a dne 10.7.2015 zaplatil policistům pokutu ve výši 3.000,- Kč. Dále žalobce opakovaně uvedl, že na území schengenských států přicestoval za účelem léčení dne 8.4.2015 na letiště Roissy ve Francii. Odtud se letecky přesunul do Prahy a následně vozidlem taxislužby do Lázní Darkov v Karviné. Zde započal léčení ve formě komplexní balneorehabilitace a od té doby se zdržuje pouze v Karviné. V Saudské Arábii byl při výkonu svého povolání policisty postřelen a od té doby je upoután na elektrický invalidní vozík a jeho bratři mu byli nutným doprovodem. Po odjezdu bratrů má přiděleny tři ošetřovatelky na dobu 24 hodin z důvodu naprosté nesoběstačnosti. Léčebné procedury mu velmi prospívají a rehabilitace zmírňují následky úrazu po jeho autonehodě. Z České republiky nevycestoval z důvodu svého léčení, přičemž léčení mu velice prospívá. Ví o tom, že od 8.9.2015 zde pobývá bez platného víza neoprávněně;

- ze závazného stanoviska Ministerstva vnitra ČR, odboru azylové a migrační politiky ze dne 21.9.2015 krajský soud zjistil, že vycestování žalobce je možné;
- z potvrzení MUDr. A. C. z Lázní Darkov, a.s. ze dne 18.9.2015, že žalobce nastoupil 8.4.2015 do těchto lázní ke komplexní balneorehabilitaci, kde se léčí doposud. Jeho zdravotní stav nedovoloval a nedovoluje přerušit léčbu a vycestovat z území ČR v době platnosti víza. V léčení bude pokračovat.

Správní spis správního orgánu I. stupně obsahuje dále záznam o seznámení žalobce s podklady řízení ze dne 21.9.2015, rozhodnutí správního orgánu I. stupně o udělení správního vyhoštění žalobci ze dne 21.9.2015 a rozhodnutí téhož správního orgánu o povinnosti žalobce nahradit náklady správního řízení ve výši 1.000,- Kč ze dne 21.9.2015. Součástí správního spisu žalované je rovněž rozhodnutí správního orgánu I. stupně, odvolání žalobce proti tomuto rozhodnutí ze dne 21.9.2015, o kterém rozhodla žalovaná žalobou napadeným rozhodnutím.

Podle ust. § 119 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, policie vydá rozhodnutí o správním vyhoštění cizince, který pobývá na území přechodně, s dobou, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, a zařadí cizince do informačního systému smluvních států, až na tři roky, pobývá-li cizinec na území bez víza, ač k tomu není oprávněn, nebo bez platného oprávnění k pobytu.

Podle ust. § 174a téhož zákona, při posuzování přiměřenosti dopadů rozhodnutí podle tohoto zákona správní orgán zohlední zejména závažnost nebo druh protiprávního jednání cizince, délku pobytu cizince na území, jeho věk, zdravotní stav, povahu a pevnost rodinných vztahů, ekonomické poměry, společenské a kulturní vazby navázané na území a intenzitu vazeb ke státu, jehož je cizinec státním občanem, nebo v případě, že je osobou bez státního občanství, ke státu jeho posledního trvalého bydliště.

Shora uvedenými listinnými důkazy obsaženými ve správním spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce pobýval na území České republiky neoprávněně bez víza, ač k tomu nebyl oprávněn

v době od 8.9.2015 do 18.9.2015. Krátkodobé vízum měl žalobce uděleno Českou republikou a toto vízum bylo platné od 6.4.2015 do 19.7.2015. Po uplynutí platnosti tohoto víza mu byl udělen výjezdní příkaz platný do 7.9.2015. Žalobce však z území České republiky nevycestoval a po datu 7.9.2015 nijak svůj pobyt nelegalizoval. Tuto skutečnost ostatně žalobce v průběhu správního řízení nepopíral. Za této situace správní orgán I. stupně nepochybil vydáním rozhodnutí o správním vyhoštění žalobce ve smyslu shora citovaného ust. § 119 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona č. 326/1999 Sb. Oba správní orgány v této souvislosti dovodily, že u žalobce došlo k porušení právní povinnosti pobývat na území České republiky s platným vízem podle ust. § 103 odst. 1 písm. n) citovaného zákona, podle kterého je cizinec povinen pobývat na území pouze s platným cestovním dokladem a vízem. Obsahem podané žaloby žalobce je tentýž důvod, jaký uplatnil ve svém odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Tímto důvodem je jeho zdravotní stav, v důsledku kterého podstupuje dlouhodobou rehabilitaci v Lázních Darkov v Karviné, ve které by chtěl nadále pokračovat. Žalobce výlučně za tímto účelem přicestoval do České republiky a bylo tedy na něm, aby si nejprve ověřil délku tohoto léčení a poté zažádal o udělení víza odpovídající této délce pobytu. Žalobce se zmiňuje o postupném zlepšování zdravotního stavu, je i při tomto omezení nepochybně schopen transferu do země původu. V neposlední řadě z výpovědi samotného žalobce před správním orgánem I. stupně vyplynulo, že vydáním rozhodnutí o jeho správním vyhoštění nehrozí nepřiměřený zásah do jeho soukromého či rodinného života, jak to má na mysli ust. § 174a zákona o pobytu cizinců. Žalobce sám v tomto směru vypověděl, že na území České republiky nemá žádné společenské ani kulturní vazby ani ekonomické závazky, a že zde nemá žádné rodinné nebo příbuzenské vazby.

Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud žalobu žalobce jako nedůvodnou podle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl, přičemž rozhodl tímto rozsudkem bez jednání se souhlasem účastníků řízení podle ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 věta první s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému podle obsahu spisu žádné náklady prokazatelně nevznikly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 18.12.2015

JUDr. Petr Indráček
samosoudce