



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **M. P.**, zastoupeného JUDr. Janou Mikulovou, advokátkou se sídlem Ostrava-Poruba, Hlavní třída 1023/55, **proti žalované České správě sociálního zabezpečení** se sídlem v Praze 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 30.3.2015, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 8.12.2014, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se zrušuje** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 192,- Kč do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

III. **Odměna advokátky JUDr. Jany Mikulové se určuje částkou 4.719,- Kč,** která jí bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 30.3.2015 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 8.12.2014, kterým žalobci zamítla žádost o změnu výše invalidního důchodu podle ust. § 41 odst. 3 a pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 21.11.2014 není invalidní pro invaliditu II. ani III. stupně, ale je nadále invalidní pro invaliditu I. stupně.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal, že se jeho zdravotní stav od předposledního rozhodnutí zhoršil a hlavně kvůli artróze levého kolene na III. stupeň, trpí bolestmi obou kotníků, má necitlivé spodní části chodidel a prstů, musí užívat silnější revmatika a léky proti bolesti, které způsobují žaludeční potíže, ospalost a únavu. Kvůli psychickým potížím má váhu 156 kg. Lékař nepřihlédl k jeho snížené hybnosti, když se špatně pohybuje po schodech a nerovném terénu, při nákupu musí používat oporu o nákupní vozík. Dělají mu fyzické potíže delší chůze a stání. Nemůže sehnat práci a nikdo jej nezaměstná.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 30.3.2015 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ Ostrava a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 30.10.2015 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce byl uznán od 4.6.2012 invalidním pro invaliditu I. stupně. V roce 2013 mu byla zamítnuta žádost o zvýšení tohoto důchodu. Dne 20.10.2014 podal opětovně žádost o změnu výše invalidního důchodu. Na základě této jeho žádosti byl jeho zdravotní stav posouzen lékařem OSSZ v Ostravě dne 21.11.2014 se závěrem, že jde o invaliditu I. stupně a pokles pracovní schopnosti podle kapitoly XIII, oddílu A, položky 1b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. činí 35%. Toto hodnocení posudkový lékař zvýšil o dalších 10% na celkových 45%. Dne 8.12.2014 vydala žalovaná rozhodnutí, kterým žádost o změnu výše invalidního důchodu žalobci zamítla. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal námitky, o kterých žalovaná rozhodla žalobou napadeným rozhodnutím na základě posudku lékaře ČSSZ ze dne 10.3.2015.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při

jeho vypracování ze zdravotní dokumentace ošetřujícího praktického lékaře MUDr. Z. T. a z dokumentace doložené žalobcem a ze spisu OSSZ Ostrava. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce oboustrannou arthrózu kolenních kloubů III. st. s varozitou, s opakovanými dekompenzacemi a stav po arthroskopické revizi v říjnu 2011. Toto postižení podřadila pod kapitolu XIII, oddíl A, položku 1c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., v platném znění, podle které stanovila míru poklesu pracovní schopnosti 50%. Posudková komise uvedla, že zdravotní stav žalobce je dlouhodobě nepříznivý a jak shora uvedeno, jeho rozhodující příčinou je arthróza kolenních kloubů oboustranně III. stupně v nepříznivé kombinaci s těžkou obezitou, s trvajícím přetěžováním kloubů dolních končetin i páteře. Funkční postižení kolenních kloubů hodnotila jako těžké, kdy možnosti léčby zatím nebyly vyčerpány. Žalobce je invalidní pro invaliditu II. stupně s datem změny této invalidity 12.2.2015 se zřetelem k ortopedickým vyšetřením.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 30.3.2015 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu II. stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 50% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopeda. Na rozdíl od lékaře pověřeného vypracováním posudku pro OSSZ Ostrava i ČSSZ v rámci řízení o námitkách žalobce dospěla posudková komise k závěru, že zdravotní postižení je u žalobce těžké a že oproti říjnu 2014 bylo zjištěno zhoršení pohybového rozsahu kolene vpravo.

Jelikož u žalobce k datu 30.3.2015 šlo o II. stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je invalidní ve II. stupni od 12.2.2015.

V souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. byla žalovaná zavázána zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 192,- Kč představující jízdné osobním automobilem k jednání krajského soudu z místa bydliště a zpět (při ujetých 30 km a průměrné spotřebě 7,5 l/100km a ceně 35,90 Kč/1 litr, tj. 81,- Kč za pohonné hmoty a 111,- Kč za opotřebení vozidla podle ust. § 1 písm. b) a § 4 písm. a) vyhlášky č. 328/2014 Sb.).

Ustanovené právní zástupkyni žalobce byla přiznána odměna ve výši 4.719,- Kč za 3 úkony právní pomoci po 1.000,- Kč a 3 režijní paušály po 300,- Kč, tj. 3.900,- Kč a s připočtením 21% DPH, tj. 819,- Kč, celkem 4.719,- Kč podle ust. § 7, § 9 odst. 2, § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 10. prosince 2015

JUDr. Petr Indráček
samosoudce