



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci žalobce **Ing. J. P.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 18.5.2015, o invalidní důchod,

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 18.5.2015 č.j. X se **zrušuje** a věc se **vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se včas podanou žalobou domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované ze dne 18.5.2015 č.j. X, kterým byly námitky žalobce proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 17.3.2015, jímž žalobci byla zamítnuta žádost o změnu výše invalidního důchodu, zamítnuty a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. X ze dne 17.3.2015 bylo potvrzeno. Žalobce vyslovil nesouhlas s rozhodnutím žalované s odůvodněním, že neustále trpí silnými bolestmi souvisejícími s jeho pracovním úrazem ze dne 11.8.1983, a proto není schopen vykonávat žádnou soustavnou výdělečnou činnost. Poukázal na to, že z dokumentace

odborných lékařů jednoznačně vyplývá, že došlo k zhoršení jeho zdravotního stavu. Posudkový lékař tyto odborné lékařské zprávy ignorují, což považuje za nespravedlnost. Plná invalidita mu již byla dvakrát uznána a následně odebrána, aniž by došlo ke zlepšení jeho zdravotního stavu. Naopak ten se stále komplikuje a zhoršuje.

Žalovaná v písemném vyjádření odkázala na odůvodnění napadeného rozhodnutí a navrhla zamítnutí žaloby. S ohledem na námítky žalobce navrhla provést důkaz posudkem příslušné posudkové komise MPSV ČR.

Ze správních spisů bylo zjištěno, že rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení ze dne 17.3.2015 č.j. X byla žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu zamítnuta a bylo rozhodnuto, že žalobci nadále náleží invalidní důchod pro invaliditu II. stupně. Z odůvodnění plyne, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě ze dne 26.2.2015 je žalobce podle § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů nadále invalidní pro invaliditu II. stupně. V posudkovém závěru posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě ze dne 26.2.2015 je konstatováno, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII., odd. B, pol. 3b) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 40 %. Vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu se podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky zvyšuje tato hodnota o 10 %, celkově činí 50 %.

Proti označenému rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 17.3.2015 podal žalobce námítky, o nichž žalovaná rozhodla žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 18.5.2015 tak, že se námítky zamítají a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. X ze dne 17.3.2015 se potvrzuje. Žalovaná vycházela z posudku o invaliditě vypracovaného Českou správou sociálního zabezpečení dne 6.5.2015, v jehož posudkovém závěru se uvádí, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce je stav po tříštivé zlomenině patní kosti vpravo v souvislosti s úrazem ze srpna 1983. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII., odd. B, pol. 3b) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 40 %. Vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu se podle § 3 odst. 1 citované vyhlášky zvyšuje tato hodnota o 10 %, celkově činí 50 %. Zdravotní postižení není takového stupně závažnosti a rozsahu, aby odůvodňovalo hodnocení dle pol. 3c) kapitola XIII., odd. B, přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., protože se nejedná o chronickou osteomyelitidu těžkého stupně, s laboratorními známkami dlouhodobé a značné aktivity, s častými těžkými atakami, s vylučováním sekvestrů, s alterací celkového stavu a těžkým snížením výkonnosti, se známkami sekundárního postižení orgánů. V uvedeném posudku je konstatováno, že žalobce je schopen pracovního zařazení s vyloučením těžké fyzické práce, manipulace s těžšími břemeny, práce trvale ve stoji, chůzi na žebřících, ve výškách, nevhodných klimatických podmínkách, nočních směnách, s nemožností dodržovat diabetický režim. Schopen při pracovním zařazení využít dosaženého vzdělání, schopen rekvalifikace. Zjištěný dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav odpovídal nadále II. stupni invalidity.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s., zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního), a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z posudku posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 25.11.2015, který zdejší soud vyžádal v tomto řízení, bylo zjištěno, že k datu vydání napadeného rozhodnutí, tj. k 18.5.2015 byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, následkem úrazu ze dne 11.8.1983. Šlo o invaliditu III. stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 70 %. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní neschopnosti žalobce považuje posudková komise MPSV zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII., odd. B, pol. 3 písm. c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kdy z rozmezí 60 – 70 % stanovila 70 % i s přihlédnutím k dalším uvedeným nemocem a předchozí pracovní anamnéze. V posudkovém zhodnocení je dále uvedeno, že od ledna 2015 došlo u žalobce ke zhoršení zdravotního stavu opětovnou exacerbací osteomyelitidy, chronická ulcerace zasahuje ke kosti, ulcerace pravé nohy prakticky nemizí, navíc byl léčen pro erysypel pravého bérce, je léčen pro bolestivý syndrom páteře při degenerativních změnách spondylóze a spondylartróze, má chronickou žilní nedostatečnost dolních končetin a diabetes mellitus, které zhoršují možnost hojení defektu. V posudkovém zhodnocení je podrobně rozvedeno, z jakých podkladů posudková komise vycházela při vypracování posudku.

Žalobce se k ústnímu jednání dne 22.12.2015 nedostavil, neúčast omluvil a souhlasil s projednáním žaloby v jeho nepřítomnosti. Soud v souladu s ust. § 49 odst. 3 s.ř.s. rozhodl v nepřítomnosti žalobce.

Žalovaná u jednání souhlasila se závěry posudkové komise MPSV a navrhla zrušení žalobou napadeného rozhodnutí.

Podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.

Podle § 39 odst. 2 písm. c) téhož zákona, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.

Soud konstatuje, že stěžejní otázkou bylo posouzení zdravotního stavu žalobce. Soud byl proto povinen si vyžádat odborný lékařský nález. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav žalobce ve vztahu k určení invalidity a jejího stupně Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi, jak plyne z § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o organizaci a provádění sociálního zabezpečení. Tato komise je oprávněna nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též

k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován shora citovaný odborný lékařský posudek Posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Posudková komise podala posudek v řádném složení stanoveném v § 16b zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Posudek byl vypracován s náležitostmi uvedenými v § 7 vyhlášky č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobce. Soud považuje posudek Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 25.11.2015 za úplný a přesvědčivý a neměl důvod zpochybnit závěry posudkové komise, že u žalobce šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 70 % a k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí žalobce byl invalidní podle § 39 odst. 1, odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů a šlo o invaliditu III. stupně.

Soud proto podle § 78 odst. 1 s.ř.s. přezkoumávané rozhodnutí žalované ze dne 18.5.2015 zrušil pro vady řízení, které spatřuje v nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a vrátil věc správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle § 60 odst. 1 s.ř.s. nepřiznal soud žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť procesně úspěšnému žalobci prokazatelně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **l z e** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 22.12.2015

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně