



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **Z. K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 3.6.2015, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 5.3.2015, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 3.6.2015 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 5.3.2015, kterým zamítla žádost žalobkyně podle ust. § 41 odst. 3 a pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o změnu invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu. Žalovaná vycházela z posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 23.2.2015, podle kterého je žalobkyně i nadále invalidní pro invaliditu I. stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) téhož zákona. Žalovaná při vydání napadeného

rozhodnutí vycházela z posudku vypracovaného o invaliditě žalobkyně ze dne 26.5.2015, dle kterého míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla u žalobkyně určena ve výši 35% podle kapitoly V, položky 5c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které namítala nesprávnost napadeného rozhodnutí a nepřesvědčivost a neobjektivnost posudku o invaliditě vypracovaného lékařem ČSSZ stejně tak jako posudku lékaře OSSZ. Žalobkyně požadovala posouzení svého zdravotního stavu posudkovou komisí MPSV ČR, neboť její zdravotní stav se neustále zhoršuje a zhoršují se její bolesti a motorika. Nebylo přihlédnuto k fibromyalgií, únavovému syndromu, čemuž nasvědčuje svalová slabost, ztráta výkonnosti a horší regenerace a narůstající závislost na druhé osobě. Žalobkyně proto požadovala přezkoumání svého zdravotního stavu.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 3.6.2015 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ Karviná, žalobkyní předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 20.11.2015 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně pobírá od 14.1.2014 invalidní důchod pro invaliditu I. stupně. Dne 6.1.2015 podala žádost o zvýšení invalidního důchodu. Na základě této její žádosti byl její zdravotní stav posouzen dne 23.2.2015 lékařem posudkové služby OSSZ Karviná se závěrem, že žalobkyně je invalidní, přičemž se jedná o invaliditu I. stupně, neboť pokles pracovní schopnosti činí u ní celkem 40% podle kapitoly XIII, oddíl C, položky 1b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. (30% + zvýšení o 10%). Rozhodnutím žalované ze dne 5.3.2015 byla žádost žalobkyně o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu zamítnuta. Žalobkyně proti tomuto rozhodnutí podala námitky, o kterých rozhodla žalovaná žalobou napadeným rozhodnutím.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotnické dokumentace praktického lékaře MUDr. M. M., zdravotnické dokumentace revmatologické, neurologické, kardiologické, psychiatrické a z řady nálezů doručených žalobkyní, jakož i z úplné spisové dokumentace OSSZ Karviná. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobkyně perzistující somatoformní bolestivou poruchu uvedenou v příloze k vyhl. č. 359/2009 Sb. v kapitole V, položce 5c, podle které stanovila horní hranici poklesu pracovní schopnosti 35%. U žalobkyně se jedná z psychiatrického hlediska o středně těžké funkční postižení, které jí omezuje a snižuje úroveň

sociálního fungování. U žalobkyně nebylo prokázáno somatické onemocnění, které by jí významně pracovně omezovalo. Pro bolestivý páteřní syndrom je žalobkyně neschopna práce nadměrně fyzicky náročné, v nepříznivém klimatických podmínkách a spojené se zvedáním a přenášením těžkých břemen. Zdravotní postižení nebrání žalobkyni ve výkonu práce administrativní s využitím kvalifikace a praxe. K posudku lékaře OSSZ v Karviné z ledna a listopadu 2014 se posudková komise vyjádřila tak, že šlo o posudkový omyl, pokud byl pokles pracovní schopnosti žalobkyně hodnocen podle kapitoly V, položky 4c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., neboť v této položce jsou hodnoceny afektivní poruchy – poruchy nálady. Rovněž tak i posouzení lékaře OSSZ ze dne 23.2.2015, který hodnotil pokles pracovní schopnosti žalobkyně dle kapitoly XIII, oddílu C, položky 1b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které jsou hodnoceny idiopatické zánětlivé myopatie, které u žalobkyně rovněž prokázány nebyly.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 3.6.2015 byla nadále invalidní v I. stupni invalidity. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 35% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR v Ostravě, který považuje krajský soud za úplný a přesvědčivý, vypracovaný ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – psychiatra, tedy lékaře z oboru nemocí, kterou považovala za dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně. Svým posudkovým závěrem se PK MPSV ČR zcela ztotožnila s posudkem lékaře ČSSZ a zdůvodnila své odlišné posudkové hodnocení od lékaře OSSZ v Karviné. Za situace, kdy žalobkyně neoponovala tím, že posudková komise při vypracování posudku pominula její podstatnou lékařskou dokumentaci či že trpí jiným onemocněním, než je uvedeno v diagnostickém souhrnu zdravotních omezení žalobkyně v předmětném posudku, považuje krajský soud tento posudek za dostatečně přesvědčivý a úplný. Neshledal proto důvodu, aby vyhověl důkaznímu návrhu žalobkyně na zkoumání jejího zdravotního stavu „nezávislým lékařem“.

Jelikož žalobkyně k datu 3.6.2015 byla nadále invalidní v I. stupni, přičemž se žalobou domáhala zrušení rozhodnutí žalované, kterým potvrdila rozhodnutí ze dne 5.3.2015, jímž žalobkyni zamítla žádost o zvýšení invalidní důchodu, krajskému soudu nezbylo, než žalobu žalobkyně jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 7. ledna 2016

JUDr. Petr Indráček
samosoudce