



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobce J.T., zastoupeného Mgr. Václavem Voříškem, advokátem, se sídlem Otmíče 4, proti žalovanému Městskému úřadu Klatovy, se sídlem Klatovy, náměstí Míru 62, v řízení o ochraně proti nezákonnému zásahu v řízení vedeném u Městského úřadu Klatovy pod sp. zn. ZN/OD142/15-48**

t a k t o :

- I. **Žaloba se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

I. Předmět řízení

Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Plzni dne 21.8.2015 domáhal ochrany proti nezákonnému zásahu Městského úřadu v Klatovech. Tento správní orgán podle žalobce dne 12.3.2015 vyhotovil rozhodnutí čj. OD/3111/15/Pr, sp. zn. ZN/OD/142/15-48,103, kterým uznal žalobce vinným ze spáchání specifikovaných přestupků. Žalobce podal do rozhodnutí odvolání dne 9.4.2015 prostou e-mailovou zprávou a toto podání v souladu s § 37 odst. 4 správního řádu dne 14.4.2015 bylo potvrzeno e-mailem opatřeným uznávaným elektronickým podpisem. Odvolání podal žalobce prostřednictvím svého zmocněnce

společnosti FLEET Control, s.r.o. se sídlem v Praze 1, Smetanovo nábř. 327/14. Tato tvrzení žalobce dokládal předloženým důkazem, kterým byl *printscreen* podání ze dne 9.4.2015 a *printscreen* podání odvolání ze 14.4.2015. Podle žalobce žalovanému vznikla povinnost ve lhůtě 30 dnů podstoupit odvolání nadřízenému správnímu orgánu k vydání rozhodnutí o odvolání a v dané věci neexistoval důvod k tomu, aby žalovaný nepředal odvolání ve lhůtě uvedené v § 88 odst. 1 správního řádu nadřízenému správnímu orgánu. Nepostoupení spisu nadřízenému správnímu orgánu byl podle žalobce nezákonný zásah. Zákonná činnost spočívající v neučinění nějakého úkonu jiného než rozhodnutí je nezákonným zásahem, což vyplývá z právního názoru vysloveného rozšířeným senátem NSS vynesným ve věci čj. 7Aps 3/2008-98. Vzhledem k tomu, že žalobce nemůže podat žalobu proti rozhodnutí podle § 65 a násl. s.ř.s. a nemůže též proti nečinnosti žalovaného brojit žalobou na ochranu proti nečinnosti podle § 79 a násl. s.ř.s., neboť žalovaný rozhodnutí již vydal a žalovanému nepočala plynout lhůta pro vydání rozhodnutí o odvolání, domáhá se žalobce ochrany před nezákonným zásahem.

Žalobce navrhoval, aby soud rozhodl rozsudkem, že zásah žalovaného spočívající v nepředání správního přestupkového spisu sp. zn. ZN/OD/142/15-48 se svým stanoviskem odvolacímu orgánu k rozhodnutí o odvolání ve lhůtě podle § 88 odst. 1 správního řádu, byl nezákonný. Současně žalobce navrhl, aby žalovanému soud zakázal pokračovat v protiprávním jednání spočívajícím v nepředání správního přestupkového spisu sp. zn. ZN/OD/142/15-48 se svým stanoviskem odvolacímu orgánu. Žalobce se domáhal rovněž přiznání práva na náhradu nákladů řízení.

II. Vyjádření žalovaného

Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě uváděl, že Městský úřad Klatovy není pasivně legitimován, neboť nemá vlastní právní subjektivitu. K věci samé uváděl, že dne 12. března bylo vydáno rozhodnutí čj. OD/31111/15/Pr, které bylo vypraveno dne 13.3.2015 a žalobci bylo doručeno s využitím institutu náhradního doručení dne 26.3.2015. Toto rozhodnutí následně žalobce převzal osobně dne 31.3.2015. Odvolání do tohoto rozhodnutí žalovaný od žalobce neobdržel a rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.4.2015. Pokud žalobce tvrdí, že odvolání podal dne 9.4.2015 prostřednictvím svého zmocněnce společností FLEET Control, s.r.o., pak s tímto tvrzením žalovaný nesouhlasil, neboť žalobce nebyl v řízení žádným zmocněncem zastoupen. Podání společnosti FLEET Control jejichž *printscreeny* byly připojeny k žalobě jako důkaz, byly mechanismem elektronické podatelny vyhodnoceny jako závadné a odstraněny mezi SPAMY. Vzhledem k tomu, že žalovaný žádné odvolání neobdržel, nemohla být věc postoupena ani nadřízenému správnímu orgánu. K zastoupení žalobce společností FLEET Control, s.r.o. žalovaný uváděl, že žalobce byl vyzván k doložení plné moci v průběhu řízení o přestupku, neboť plná moc, která byla předložena správnímu orgánu, nebyla podepsána a nebylo z ní zřejmé, zda se týká i zastupování vedeném odborem dopravy Městského úřadu Klatovy. Plná moc žalobcem správnímu orgánu předložena nebyla, a proto v řízení bylo jednáno pouze se žalobcem a pouze ten byl oprávněn podat odvolání.

III. Projednání žaloby před soudem

V průběhu jednání před krajským soudem žalobce prostřednictvím svého zástupce setrval na podané žalobě a zdůraznil, že protiprávní stav trvá. Pokud žalobce vysvětloval, že podání společnosti FLEET Control, s.r.o. nebylo doručeno, jedná se o pochybení správního orgánu, neboť vše nasvědčuje tomu, že žalovaný měl špatně nastavený antispamový filtr. Bylo povinností žalovaného, denně provádět kontrolu i tzv. nevyžádané pošty. Žalovaný zřejmě odvolání žalobce prostřednictvím nastaveného antispamového filtru zařadil do nevyžádané pošty, která byla odstraněna a žalovaný toto podání v podstatě neobdržel. Žalobce podal veškerá podání správnímu orgánu řádně, a pokud tato podání byla vyhodnocena jako nevyžádaná pošta, jedná se o pochybení na straně žalovaného. Z těchto důvodů žalobce setrval na podané žalobě.

Žalovaný správní orgán v průběhu jednání tvrdil, že podání žalobce označené jako odvolání proti předmětnému rozhodnutí neobdržel a zřejmě bylo odstraněno antispamovým programem. V podmínkách činnosti žalovaného správního orgánu při zohlednění rozsahu přijímaných podání je nepředstavitelné, aby antispamový program nebyl využíván. Jeho parametry jsou nastaveny standardně. Celé situaci žalobce mohl předejít tím, že mohl využít jinou formu podání svého odvolání, např. prostřednictvím datových schránek. Odstranění podání žalobce antispamovým programem znamená, že nelze ověřit jeho obsah a tvrzení, že se skutečně jednalo o odvolání proti předmětnému rozhodnutí. Rozhodnutí žalovaného správního orgánu tak nabylo právní moci. Žalovaný označil žalobu za nedůvodnou a navrhl její zamítnutí.

IV. Posouzení věci krajským soudem

Krajský soud projednal žalobu podle ust. § 82 a násl. s.ř.s., podle kterého *každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný*. V tomto řízení o ochraně proti nezákonnému zásahu ve smyslu § 83 s.ř.s. *žalovaným je správní orgán, který podle žalobního tvrzení provedl zásah*. Ve smyslu § 87 s.ř.s. soud rozhodoval na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí. V případě rozhodování pouze o určení toho, zda zásah byl nezákonný, soud vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době zásahu.

Při posouzení žaloby vycházel krajský soud ze stavu věci zjištěného nespornými skutečnostmi doloženými obsahem správního spisu. Z těchto skutečností se podává, že Městský úřad Klatovy dne 12.3.2015 vydal rozhodnutí o přestupcích, kterým obviněného (žalobce) Jana Talaše, bytem Vrhavěč 98 uznal vinným ze spáchání jednotlivých přestupků a uložil obviněnému pokutu v částce 8.000,- Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 8 měsíců. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.4.2015.

Z listinných důkazů provedených v průběhu jednání před krajským soudem bylo zjištěno, že podání odvolání vůči předmětnému rozhodnutí žalovaného žalobce dokládal dvěma listinami. Jednalo se o *printscreeene*, ze kterého vyplývá, že dne 9.4.2015 v 18:58 hod. bylo z adresy ... odesláno formou e-mailové zprávy na adresu ...podání označené jako

odvolání určené Městskému úřadu Klatovy ke sp. zn. ZN/OD/142/15-48. Dále se jednalo o druhý o *printscreen* dokumentující, že dne 14.4.2015 v 15:01 hod. z adresy ...byl odeslán e-mail ve věci J.T...., zastoupen společností FLEET Control, s.r.o. a dokládající, že původní podání žalobce ze dne 9.4.2015 doručované formou e-mailu na adresu žalovaného ...bylo doplněno uznávaným elektronickým podpisem.

Z obsahu další listiny předložené v průběhu jednání žalovaným vyplynulo, že tato listina, označená *datem 12.1.2016 a adresou:...*, dokládala průběh technické komunikace mezi počítačem odesílatele s adresou ...a poštovním serverem s identifikací ..., dokládající, že dne 9.4.2015 v 18:58:11 hod. došlo k navázání spojení mezi počítačem odesílatele mailové zprávy s adresou ...s poštovním serverem adresáta –..., když odesílatel na adrese ...i příjemce podání ...byly vyhodnoceny jako OK. Současně s přijetím zprávy o zpracování došlo u poštovního serveru v 18:58:11 hod. k ukončení spojení a zpráva byla vyhodnocena jako SPAM.

Stejná listina dokumentovala situaci ze dne 14.3.2015, kdy v 15:00:50 hod. došlo stejným způsobem k navázání spojení mezi počítačem odesílatele s adresou ...a poštovním serverem s identifikací..., když odesílatel na adrese ...i příjemce podání ...byly vyhodnoceny jako OK. Současně s přijetím zprávy o zpracování došlo u poštovního serveru v 15:00:52 hod. k ukončení spojení a zpráva byla vyhodnocena jako SPAM.

Při posuzování důvodnosti žaloby krajský soud vycházel z ust. **§ 37 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu**, podle kterého *podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě, bez použití uznávaného elektronického podpisu.*

V přezkoumávaném případě žalobce tvrdil, že rozhodnutí Městského úřadu Klatovy ze dne 12. března 2015, čj. OD/31111/15/Pr napadl odvoláním, které doručoval veřejnou datovou sítí bez použití elektronického podpisu z e-mailové adresy svého zmocněnce ...adresátovi Městskému úřadu v Klatovech na e-mailovou adresu.... Žalobce dále tvrdil, že toto podání do 5 dnů ve shodě s § 37 odst. 4 správního řádu doplnil o uznávaný elektronický podpis, a to stejnou formou odesláním z e-mailové adresy ...na adresu Městského úřadu Klatovy.... Tato svá tvrzení žalobce prokazoval předložením tzv. *printscreenu* dokumentujícího žalobcem tvrzené skutečnosti.

Za této situace krajský soud vycházel z výkladu ust. § 37 odst. 4 správního řádu, který v souladu s rozhodovací praxí správních soudů podepřenou i právním názorem Nejvyššího správního soudu vysloveným např. v rozsudku čj. 9 Afs 28/2010-79 ze dne 15.7.2010 (dostupným na www.nssoud.cz). Z tohoto výkladu vyplývá, že důkazní břemeno při elektronickém doručování spočívá na odesílateli a právě tím se způsob doručování odlišuje od doručování podání prostřednictvím poštovního orgánu, který má povinnost podání doručit a je odpovědný za doručení písemnosti. Z této skutečnosti vyplývá, že samotný obsah počítače představovaný otiskem jeho stránky formou *printscreenu* může sice prokazovat, že zpráva z konkrétního počítače byla odesílána, ale tato skutečnost nepostačuje k prokázání, že

elektronická pošta došla adresátovi. Za této situace důkaz předloženým *printscreenem* proto nepostačuje k prokázání, že podání odeslané dne 9.4.2015, které mělo obsahovat odvolání žalobce proti předmětnému rozhodnutí a stejně tak podání ze dne 14.4.2015 doplňující původní podání z 9.4.2015 doplněné o uznávaný elektronický podpis, nebyla žalobci na uváděnou adresu ...řádně doručena.

Listina předložená žalovaným, označená datem 12.1.2016 dokumentovala průběh komunikace mezi počítačem, ze kterého pod adresou ...bylo odesíláno odvolání dne 9.4.2015 a ze kterého dne 14.4.2015 bylo toto podání doplňováno o uznávaný elektronický podpis. Obsah technické komunikace dokládá, že podání v prvním i ve druhém případě nebylo na adresu žalovaného ...doručeno. V prvním případě dne 9.4.2015 bylo spojení mezi počítačem odesílatele podání v čase 18:58:11 hod. navázáno a v témže čase 18:58:11 hod. bylo poštovním serverem ...spojení ukončeno a podání bylo vyhodnoceno jako SPAM – nevyžádané obchodní sdělení. Stejným způsobem bylo postupováno u druhého podání a obě podání po vyhodnocení jako SPAM, byla odstraněna a do přímé sféry žalovaného se nedostala, neboť došla na adresu poštovního serveru, který podání vyhodnotil jako SPAM a na určenou koncovou adresu ...tato podání neodeslal. Z tohoto důvodu dvě předmětná podání nebyla vyhodnocena jako písemnost doručená správnímu orgánu a nebyla ve smyslu § 9 odst. 3 vyhl. č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby zaevidována, nebyla podatelnou žalovaného přijata a pro obě podání nebyl tím vygenerován ani identifikátor. Způsob technické komunikace mezi počítačem odesílatele podání a příslušným poštovním serverem, jehož prostřednictvím mělo podání být doručeno adresátovi, tj. žalovanému, nedokládá, že žalobce po odeslání příslušných podání dokázal prokázat, že tato podání byla adresátovi, tj. žalovanému, doručena. Pokud totiž zpráva doručována veřejnou datovou sítí je vyhodnocena jako SPAM, nenásleduje ani automatické potvrzení o doručení této zprávy adresátovi, které by bylo zasláno odesílateli a které by bylo jeho důkazem o doručení podání adresátovi.

Žalobce, k doručení obou podání vědomě využil nejméně průkaznou formu doručování, byť zákonem přípustnou, neprokázal, že tato podání byla žalovanému řádně doručena. Za této situace soud neshledal důvody pro vyhovění žaloby, kterou se žalobce dovolával ochrany před nezákonným zásahem, neboť nepředložení odvolání odvolacímu orgánu, za situace, kdy žalobce neprokázal doručení odvolání žalovanému, nezákonným zásahem není.

Krajský soud na podkladě shora uvedených důvodů na podkladě § 87 odst. 3 s.ř.s žalobu zamítl jako nedůvodnou.

Výrok o nákladech řízení vychází ze skutečnosti, že žalovaný náhradu nákladů řízení nežádal, ač v řízení dosáhl procesního úspěchu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí, jímž soud rozhodl znovu poté, kdy jeho původní rozhodnutí bylo zrušeno Nejvyšším správním soudem, není kasační stížnost přípustná; to neplatí, je-li jako důvod kasační stížnosti namítáno, že se soud

neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu. V takovém případě lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost musí kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Plzni dne 13. ledna 2016

JUDr. Václav Roučka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Helena Kovářiková