

U s n e s e n í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Dalilou Marečkovou v právní věci žalobce: **O. L. B.**, nar. x, bytem x, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o výplatu nemocenské po uplynutí podpůrčí doby, o žalobě proti blíže neoznačenému rozhodnutí žalované,

t a k t o :

I. Návrh žalobce se o d m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

V podání doručeném Krajskému soudu v Praze dne 21. 7. 2015 vyslovil žalobce nesouhlas se závěrem žalované České správě sociálního zabezpečení, resp. domáhal se „přezkoumání nároků na výši a dobu délky nemocenských dávek“ s tím, že dne 1. 2. 2013 utrpěl pracovní úraz u zaměstnavatele L. K., I. – L.. Žalobce připustil, že se předmětnou otázkou zabývala Okresní správa sociálního zabezpečení Liberec (dále jen „OSSZ“) již v rozhodnutí ze dne 7. 2. 2014, č. j. 45005/005469/14/110/PSO, jakož i žalovaná v rozhodnutí ze dne 8. 1. 2014, č. j. 611 225 0672. Podle jeho názoru však byla rozhodnutí zcela irelevantní (blábolivá). Žalobce uzavřel, že se touto formou domáhá 24 měsíčního nároku doby trvání nemocenské a výplat nemocenských dávek s tím spojených, dále řádného a spravedlivého objasnění postupu OSSZ a zaměstnavatele. K návrhu připojil mimo jiné prvoinstanční rozhodnutí žalované ze dne 8. 1. 2014, č. j. 611 225 0672, ohledně zamítnutí žádosti o invalidní důchod spolu s posudkem OSSZ Kladno ohledně posouzení zdravotního stavu žalobce ze dne 17. 12. 2013, rozhodnutí OSSZ Liberec ze dne 7. 2. 2014, č. j. 45005/005469/14/110/PSO, jímž žalobci nebyla přiznána výplata nemocenského po uplynutí podpůrčí doby dnem 15. 2. 2014.

Usnesením krajského soudu ze dne 9. 11. 2015, č. j. 43 Ad 51/2015 – 25, byl žalobce vyzván k odstranění nedostatků svého podání. V usnesení krajského soudu byl žalobce poměrně podrobně informován o tom, jak má být žaloba upřesněna, současně byl vyzván, aby soudu zaslal rovněž žalobou napadené rozhodnutí, tj. rozhodnutí, jímž žalovaná rozhodla o jeho námitkách s tím, že soud ve správním soudnictví může napadené rozhodnutí po přezkoumání jeho zákonnosti toliko zrušit nebo potvrdit.

Na to reagoval žalobce přípisem ze dne 16. 11. 2015, v němž uvedl, že žádá o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 30. 6. 2015, č. j. 611 225 0672/315-MSE, jakož i

rozhodnutí ze dne 1. 7. 2015, č. j. 10000/1926842/15/321. Žalobce v reakci na výzvu krajského soudu neupřesnil ani rozsudeční návrh ve smyslu poučení, kterého se mu dostalo.

Z přiložené kopie rozhodnutí žalované ze dne 30. 6. 2015, č. j. 611 225 0672/315-MSE, soud zjistil, že žalovaná tímto rozhodnutím zamítla námitky žalobce proti rozhodnutí ze dne 8. 1. 2014, č. j. 611 225 0672, kterým byla žalobci zamítnuta žádost o invalidní důchod. Z přiložené kopie přípisu žalované ze dne 1. 7. 2015, č. j. 10000/1926842/15/321, není pochyb o tom, že se nejedná o druhoinstanční správní rozhodnutí žalované, ale o reakci žalované na podání žalobce ze dne 19. 6. 2015, v němž požádal o zaslání nedoplatku na dávkách nemocenského pojištění. Žalovaná v přípisu zopakovala způsob provedení výpočtu dávek nemocenského pojištění.

Z výše uvedeného soud konstatuje, že návrh žalobce směřuje proti závěru prvoinstančního rozhodnutí OSSZ Liberec ze dne 7. 2. 2014, č. j. 45005/005469/14/110/PSO, kterým byla zamítnuta jeho žádost o výplatu nemocenského po uplynutí podpůrné doby dnem 15. 2. 2014 při žalobcově dočasné pracovní neschopnosti (v trvání od 1. 2. 2013), a to za situace, kdy žalobce nevyužil svého práva podat proti tomuto rozhodnutí odvolání, ač o této možnosti byl v předmětném rozhodnutí poučen.

Pokud se týká rozhodnutí ze dne 30. 6. 2015, č. j. 611 225 0672/315-MSE, pak není pochyb, že předmětem tohoto rozhodnutí nebyl výpočet dávek nemocenského pojištění, ale žádost žalobce o invalidní důchod ve smyslu ustanovení zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto nelze v řízení pokračovat a když návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.

Podle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba nepřipustná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon.

Krajský soud v předmětné věci uzavírá, že žalobce nejen přes výzvu soudu návrh požadovaným způsobem nedoplnil, ale navíc lze jeho návrh označit podle s. ř. s. jako nepřipustný, protože žalobce nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem (OSSZ Liberec), které připouští zvláštní zákon, v daném případě zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění. S ohledem na shora uvedené soud návrh žalobce odmítl.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den

lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Praze dne 9. prosince 2015

JUDr. Dalila Marečková, v.r.
samosoudce

Za správnost: Nešporová