15A 74/2015-39

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: P. Č.**, nar. „X“, bytem „X“, adresa pro doručování: „X“, proti **žalovanému: Městskému soudu v Praze**, se sídlem Hybernská 18, 111 21 Praha 1, **v řízení na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného**,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou, jež byla zdejšímu soudu přikázána usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 19.5.2015, č.j. Nad 112/2015-13, domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, když navrhl, aby soud jednak vyslovil, že *se zakazuje předsedovi Městského soudu v Praze, sídlem obecně známým, aby pokračoval v porušování žalobcova práva na řádné doručení písemnosti soudu a racionální styk se soudem, a přikazuje se tomuto orgánu, aby obnovil stav před zásahem, ke dni, kdy dal pokyn používat vadné obálky se zeleným pruhem dle IMS (do vlastních rukou dle ust. 50 OSŘ, navíc s pokynem na poště neukládat písemnost), v čehož důsledku byl přímo nesčetněkrát zasažen a nadále je poškozován v procesních vztazích – nespočet písemností mu nebylo a není dodáváno poštou i není připraveno k vyzvednutí na zvolené adrese*, a jednak vyslovil, že *se určuje, že pokyn MS ČR č.j. 58/2009-OD-Org. i následný měnící pokyn MS č.j. 145/11-OD-ST, vrcholného orgánu státní správy soudů, se sídlem obecně známým v Praze, určený všem soudům mimo nejvyšších, je v naprostém nesouladu s právním řádem ČR a jeho aplikací kancelářemi MěS v Praze bylo a je neojediněle, nýbrž soustavně, porušováno žalobcovo právo na řádné doručení písemnosti soudu ve všech procesech, jichž byl či je účastníkem, a tento zásah v jeho důsledku vzhledem k účinnosti pokynu trvá*.

Žalobce se rovněž domáhal nařízení dvou předběžných opatření, když prvním z nich se domáhal toho, aby České poště bylo do doby rozhodnutí soudu o podané žalobě přikázáno, aby se zdržela vracení jakékoli soudní písemnosti vypravené žalovaným, která je určena žalobci na jím uvedenou adresu, a to v době před uplynutím deseti kalendářních dnů od

připravení k vyzvednutí, tj. od příchodu poštovní zásilky na poštu. Druhým návrhem na nařízení předběžného opatření se žalobce dále domáhal toho, aby Ministerstvu spravedlnosti a předsedovi Městského soudu v Praze bylo přikázáno, aby do doby rozhodnutí soudu o žalobě buď okamžitě zastavily tisk, distribuci a používání obálky se zeleným pruhem typu III, anebo aby provedly takové organizační opatření, aby na obálkách určených pro doručování písemností fyzickým osobám nebyl poště viditelný pokyn „*neukládat*“.

Žalobce se současně domáhal toho, aby byl osvobozen od soudních poplatků za podanou žalobu, jakož i za oba návrhy na nařízení předběžných opatření, a to z důvodu vyjádřeného zákonodárcem v procesním řádu. Žalobce zároveň k žalobě připojil vlastní prohlášení o jeho majetkových poměrech.

Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Protože žalobce podal žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, vznikla mu povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč za předmětný žalobní návrh [viz položka č. 18 bod 2 písm. d) sazebníku soudních poplatků] a soudní poplatky za dva návrhy na nařízení předběžných opatření ve výši 1.000,- Kč za každý z těchto návrhů (položka 5 sazebníku soudních poplatků). Dle ustanovení § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

Jak bylo shora uvedeno, žalobce sice své majetkové poměry doložil vlastním prohlášením, avšak soud toto prohlášení vyhodnotil jako neurčité a neúplné, neboť neposkytovalo jasný a ucelený přehled o majetkové situaci žalobce. Soud proto spolu s písemností ze dne 18.6.2015, č.j. 15A 74/2015-19, kde podrobně rozvedl, jaké skutečnosti je soudu třeba doložit, aby případně mohl rozhodnout o osvobozeních od soudních poplatků, zaslal žalobci k vyplnění a k předložení dokladů osvědčujících jeho majetkové poměry formulář vzor č. 058 o.s.ř. - potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. V reakci na tuto výzvu žalobce zaslal soudu písemnost ze dne 9.7.2015, v níž uvedl svou aktuální majetkovou situaci. V návaznosti na tuto písemnost pak soud ohledně žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků rozhodl výrokem ad I) usnesení ze dne 5.8.2015, č.j. 15A 74/2015-24, tak, že žalobci nepřiznal osvobození od soudních poplatků, neboť nebyl splněny zákonné předpoklady. Výrokem ad II) a ad III) téhož usnesení byl žalobce zároveň vyzván, aby do 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, resp. v případě podání kasační stížnosti proti tomuto rozhodnutí do 5 dnů ode dne doručení rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o této kasační stížnosti, zaplatil soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč za žalobu a soudní poplatky ve výši 2.000,- Kč za dva návrhy na nařízení předběžných opatření. Žalobce byl v rámci tohoto usnesení rovněž výslovně poučen o tom, že nebudou-li soudní poplatky ve stanovené lhůtě zaplaceny, řízení bude zastaveno.

Žalobce proti zmíněnému usnesení zdejšího soudu podal kasační stížnost, o níž Nejvyššího správní soud rozhodl rozsudkem ze dne 30.10.2015, č.j. 5 As 171/2015-12, tak, že výrokem ad I) kasační stížnost pro výrokům ad II) a ad III) napadaného usnesení odmítl, když výrokem ad II) kasační stížnost proti výroku ad I) usnesení zamítl.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu byl žalobci doručen dne 19.11.2015. Žalobce měl proto soudní poplatky za žalobu, jakož i za návrhy na nařízení předběžných opatření, v souladu se stanovenou lhůtou pro jejich zaplacení uhradit nejpozději do 24.11.2015, což však žalobce v této lhůtě, ani později, neučinil. Lze proto uzavřít, že z důvodu, že žalobce i přes doručenou výzvu soudu neuhradil soudní poplatky ve stanovené výši, došlo k marnému uplynutí lhůt pro zaplacení soudních poplatků.

Na základě této skutečnosti soud podle ustanovení § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůt k zaplacení soudního poplatku výrokem ad I) zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud výrokem ad II) současně nepřiznal v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem 1. prosince 2015

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová