

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobkyně: WISANOR a.s.**, IČ 288 85 619, se sídlem Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1 – Nové Město, zastoupené obecným zmocněncem Lenkou Kohutičovou, bytem Nábřeží kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7, proti **žalovanému: Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, 140 96 Praha 4, v **řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13.5.2015, č.j. 18665-2/2015-900000-304.8,**

t a k t o :

- I. Řízení se **z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se žalobou doručenou Krajskému soudu v Ústí nad Labem dne 15.7.2015 domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 13.5.2015, č.j. 18665-2/2015-900000-304.8, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Celního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 12.2.2015, č.j. 20325/2015-620000-21, kterým byla podle ustanovení článku 31 odst. 1 nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, celní kodex, při použití postupu podle článku 30 odst. 2 písm. b) celního kodexu a článku 151 nařízení Komise (EHS) č. 2454/93, určena celní hodnota zboží ve výši 25833,- Kč.

Podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Protože žalobkyně podala žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, vznikla jí povinnost uhradit soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč za předmětný žalobní návrh [viz položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků]. Dle ustanovení § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.

Jelikož žalobkyně splatnou poplatkovou povinnost podle ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, při podání žaloby nesplnila a přípisem ze dne 30.7.2015 požádala o osvobození od poplatkové povinnosti, a to z důvodu nedostatku

finančních prostředků. Vzhledem k této žádosti zaslal soud obecnému zmocněnci žalobkyně výzvu ze dne 14.9.2015, č.j. 15 Af 70/2015-39, kde vyzval žalobkyni k zaslání kopie posledního přiznání k dani z příjmů právnických osob, rozvahy, výkazu zisků a ztrát, případně dalších dokladů relevantních pro rozhodování soudu. Ke splnění výzvy určil lhůtu 10 dnů ode dne jejího doručení. Dne 17.9.2015 byla soudu, jakožto odesílajícímu orgánu, vrácena zpět nedoručená obálka, která obsahovala zmíněnou výzvu, a to z důvodu, že adresát nemá schránku, a na uvedené adrese sídlí Úřad městské části Praha 7. Vzhledem k této skutečnosti soud předmětnou písemnost v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s ustanovením § 64 s.ř.s. dne 22.9.2015 vyvěsil na úřední desce soudu. Dle tohoto ustanovení se písemnost považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení. V tomto případě tímto desátým dnem byl pátek 2.10.2015, jež je třeba považovat za den, kdy byla předmětná písemnost obecnému zmocněnci doručena. Jelikož soudu nebyly ze strany žalobkyně ve stanovené lhůtě zaslány požadované listiny, soud si nemohl nikterak ověřit, zda jsou u ní splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků, a proto usnesením ze dne 12.10.2015, č.j. 15 Af 70/2015-45, které nabylo právní moci dne 2.11.2015, žalobkyni nepřiznal osvobození do soudních poplatků.

V návaznosti na zmíněné zamítavé usnesení byla žalobkyně prostřednictvím svého obecného zmocněnce opětovně usnesením ze dne 14.10.2015, č.j. 15 Af 70/2015-47, vyzvána k úhradě soudního poplatku ve výši 3000,- Kč, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Žalobkyně byla v rámci tohoto usnesení zároveň poučena, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené pětidenní lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno. Předmětné usnesení se nedoručené vrátilo soudu dne 19.10.2015 s tím, že adresát nemá schránku, a na uvedené adrese sídlí Úřad městské části Praha 7. Soud tedy předmětnou písemnost v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s ustanovením § 64 s.ř.s. vyvěsil dne 21.10.2015 na úřední desce soudu. Dle tohoto ustanovení se písemnost považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení. V tomto případě bylo tímto desátým dnem pondělí 2.11.2015. Jelikož žalobkyně i přes doručenou výzvu soudu ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradila, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudního poplatku.

Na základě této skutečnosti soud podle ustanovení § 47 písm. c) s.ř.s. ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku výrokem ad I) zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud výrokem ad II) současně nepřiznal v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je

posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 7. prosince 2015

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová