

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudkyň JUDr. Miroslavy Honusové a Mgr. Jarmily Úředníčkové v právní věci žalobce **Bc. L. K.**, zastoupeného Mgr. Tomášem Krásným, advokátem se sídlem Čs. legií 1719/5, Ostrava, proti žalovanému **Magistrátu města Ostravy**, se sídlem Prokešovo nám. 8, Ostrava, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného č. j. SMO/415916/15/OFR/HI ze dne 23. 11. 2015,

t a k t o :

I. Žaloba **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou dne 20. 1. 2016 se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného č. j. SMO/415916/15/OFR/HI ze dne 23. 11. 2015, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti výzvě Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz č. j. MOaP/59991/15/OSŘP1/Jan ze dne 5. 10. 2015 k zaplacení správního poplatku za pořízení kompletní kopie spisu se sp. zn. S-MOaP/26801/14 v elektronické podobě, týkající se řízení o nařízení odstranění stavby.

Dle ust. § 68 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.) kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak. Dle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud žalobu odmítne, je-li nepřijatelná. Dle ust. § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřijatelná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno. Dle ust. § 70 písm. a) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání

vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

V souladu s usnesením rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 34/2008-90 ze dne 21. 9. 2010, publikovaným pod č. 2164/2011 Sb. NSS (veškerá rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz), krajský soud konstatuje, že sdělení požadavku na úhradu za poskytnutí informace a o výši této úhrady (§ 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím) není rozhodnutím ve smyslu ust. § 65 s. ř. s., neboť „sdělení výše požadované úhrady nákladů není uložením povinnosti, tím méně vykonatelným. Povinný subjekt tu sděluje, že opatření informací si vyžádá určité náklady, že povinný subjekt může po právu žádat jejich úhradu a předkládá žadateli možnost tyto náklady akceptovat a uhradit, nebo neuhradit. Tímto sdělením - a ani vyřízením stížnosti proti tomuto sdělení - není právo na informace upřeno, právě naopak - jsou vymezeny podmínky, za nichž bude informace poskytnuta (...) Teprve rozhodnutí o odložení žádosti při neuhrazení sdělené částky je vrchnostenským aktem, jímž je žadateli jeho veřejné subjektivní právo na informaci upřeno, a je pak na správním soudu, aby k žalobě rozhodl, zda se tak stalo po právu“, a proto je sdělení požadavku na úhradu za poskytnutí informace a o výši této úhrady vyloučeno ze soudního přezkumu dle ust. § 70 písm. a) s. ř. s.

S ohledem na výše uvedené krajský soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. žalobu odmítl, neboť je podle tohoto zákona nepřípustná [ust. § 68 písm. e) ve spojení s ust. § 70 písm. a) s. ř. s.].

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 větou první s. ř. s, které stanoví, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 11. února 2016

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu