

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivonou Šubrtovou ve věci žalobkyně **D. S.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, Křížová 25, Praha 5, o starobní důchod, k žalobě žalobkyně proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 9. 2015, č. j. 555 731 1540/315-LPA, **t a k t o :**

- I. **Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 9. 2015, č. j. 555 731 1540/315-LPA se z a s t a v u j e .**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou žalobou se žalobkyně domáhala přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 8. 9. 2015, č. j. 555 731 1540/315-LPA, jímž zamítla námitky žalobkyně a potvrdila rozhodnutí žalované ze dne 1. 7. 2015, č. j. 555 731 1540, kterým žalobkyni přiznala ode dne 1. 9. 2015 dle ustanovení § 29 odst. 1 písm. g) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zdp) starobní důchod ve výši 14 036 Kč měsíčně.

V průběhu řízení před soudem žalovaná dne 17. 12. 2015 soudu sdělila, že hodlá žalobkyni plně uspokojit ve smyslu ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“). Z tohoto důvodu požádala o stanovení lhůty, v níž je třeba takové rozhodnutí vydat (§ 62 odst. 2 s. ř. s.).

Podle § 62 odst. 1 s. ř. s. platí, že dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jimiž navrhovatele uspokojí. Svůj záměr navrhovatele uspokojit sdělí správní orgán soudu a vyžádá si správní spisy, pokud je již soudu předložil. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení předseda senátu stanoví lhůtu, v níž je třeba rozhodnutí vydat a oznámit je navrhovateli a soudu. Podle odstavce 3 citovaného ustanovení, dojde-li oznámení odpůrce o vydání nového rozhodnutí soudu, vyzve soud navrhovatele, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil, zda je postupem správního orgánu uspokojen. Podle odstavce 4 citovaného ustanovení, soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen.

Usnesením ze dne 21.12. 2015 soud stanovil žalované lhůtu k vydání nového rozhodnutí ve smyslu ust. § 62 odst. 2 s. ř. s.

Žalovaná soudu dne 4. 2. 2016 oznámila, že dne 28. 1. 2016 vydala rozhodnutí č. j. R-28.1.2016-4210/555 731 1540, kterým žalobkyni přiznala dle § 56 odst. 1 zdp ode dne 1. 9. 2015 starobní důchod ve výši 14 301,-Kč měsíčně, a tím plně uspokojila požadavky žalobkyně ve smyslu § 62 odst. 1 s. ř. s. Navrhla, aby soud řízení zastavil. Citované rozhodnutí přiložila.

Soud ve smyslu ustanovení § 62 odst. 3 s. ř. s. následně vyzval žalobkyni k vyjádření, zda byla postupem správního orgánu uspokojena.

Podáním ze dne 12. 2. 2016 žalobkyně soudu sdělila, že obdržela nové rozhodnutí žalované ze dne 28. 1. 2016, kterým byla plně uspokojena ve smyslu ust. § 62 odst. 1 s. ř. s. a navrhla, aby soud řízení zastavil.

Podle § 47 písm. b) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, prohlásí-li navrhovatel, že byl postupem správního orgánu plně uspokojen (§ 62 s. ř. s.).

Na základě výše uvedených skutečností je zřejmé, že žalobkyně byla postupem správního orgánu uspokojena, což výslovně prohlásila, a proto soud řízení dle ust. § 47 písm. b) s. ř. s. zastavil.

Protože řízení bylo zastaveno, soud výrokem II. určil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3, věta první s. ř. s.).

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 17. února 2016

JUDr. Ivona Šubrtová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Iveta Škopová