

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudců Mgr. Milana Taubera a JUDr. Jana Ryby v právní věci žalobce: **L. D.**, bytem S. 2519/6, O. – P., zast. JUDr. Radkem Ondrušem, advokátem se sídlem v Brně, Těsnohlídkova 9, proti žalovanému: **Policejní prezident**, se sídlem v Praze 7, Strojnická 27, o ochraně proti nečinnosti správního orgánu,

t a k t o

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen do 1 měsíce od právní moc tohoto usnesení zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 13 342 Kč, a to do rukou jejího zástupce JUDr. Radka Ondruše, advokáta.
- III. Žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 1 000 Kč.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se domáhá podanou žalobou ochrany proti nečinnosti správního orgánu. V žalobě navrhl žalobce, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí o odvolání žalobce ve věci jeho služebního poměru.

Dříve, než zdejší soud o žalobě věcně rozhodl, žalobce ji podáním ze dne 1. 2. 2016 výslovně vzal v celém rozsahu zpět s tím, že tak činí v důsledku pozdějšího chování žalovaného, jelikož žalovaný vydal dne 1. 12. 2015 rozhodnutí, č. j. PPR-15518-51/ČJ-2011-990131, kterým změnil rozhodnutí ředitele Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje ve věcech služebního poměru č. RŘKŘPMSK-OP-123/2011 ze dne 12. 7. 2011.

V podání žalobce navrhuje, aby soud řízení zastavil a aby žalobci přiznal proti žalovanému náhradu nákladů řízení, a aby vrátil žalobci zaplacený soudní poplatek.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Jelikož projev vůle žalobce, jímž jednoznačně došlo ke zpětvzetí žaloby, nevzbuzuje pochybnosti, zdejší soud usnesením v souladu s citovaným ustanovením řízení zastavil.

Výrok II. se opírá o § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., podle níž vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

Přiznaná náhrada nákladů řízení sestává ze soudního poplatku ve výši 1 000 Kč.

Dále sestává z nákladů na zastoupení advokátem. Při úvaze o výši náhrady nákladů řízení soud přihlédl k § 60 odst. 1 a 7 s. ř. s. Z § 60 odst. 1 s. ř. s. vyplývá, že přiznat lze náklady řízení účelně vynaložené. Tomuto závěru odpovídá § 60 odst. 7 s.ř.s., který umožňuje zohlednit okolnosti konkrétního případu, aniž by byl soud nucen mechanicky vycházet z jednotlivých úkonů, učiněných zástupcem účastníka řízení. Stejně tak i z obsahu advokátního tarifu, který stanoví tarifní hodnoty a sazby mimosmluvních odměn, lze dovodit, že výše tarifní hodnoty a od ní se odvíjející sazba odměny vyjadřuje obtížnost poskytnuté odborné právní služby, za kterou se odměna poskytuje.

Žalobce v žalobě požaduje náhradu pěti úkonů právní služby, paušální náhradu za pět úkonů a cestovní náhrady Brno-Ostrava a zpět, to vše včetně DPH. Soud přiznal žalobci náhradu nákladů za 3 úkony právní služby, a to převzetí zastupování, sepsání žaloby a zpětvzetí žaloby - § 11 odst. 1 písm. a/ a d/ vyhlášky č. 177/1996 Sb. /dále jen „advokátní tarif“/) po 3 100 Kč (§ 7 bod 5 ve vazbě na § 9 odst. 4 písm. d/ advokátního tarifu) a dále režijní paušál ve výši 3 x 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Částka v celkové výši 10 200 Kč se zvyšuje o DPH na 12 342 Kč. Náhradu nákladů za vyjádření k výzvě soudu a za návrh na změnu petitu žaloby soud neuznal, neboť tyto náklady nepovažuje za účelně vynaložené. Blíže soud uvádí, že za důvodně vynaložené náklady soud považuje pouze ty výdaje účastníka řízení, které byly nezbytné k dosažení úspěchu v řízení. Mezi takové úkony odpověď týkající se uplatněných nákladů řízení ani návrh na změnu žalobního petitu, který nebyl soudem připuštěn, nepatří. Stejně tak soud neuznal náhradu cestovních nákladů, neboť nebylo doloženo, že k této cestě došlo.

Celkem tedy žalovaný zaplatí žalobci na nákladech řízení 12 342 Kč.

Výrok III. o vrácení soudního poplatku vychází z § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle níž soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soudní poplatek byl žalobcem zaplacen ve výši 2.000 Kč. Proto soud rozhodl v souladu s citovaným zákonným ustanovením o vrácení soudního poplatku ve výši 1.000 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo

jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 12. února 2016

JUDr. Ludmila Sandnerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Matznerová, DiS.