

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Martina Kříže v právní věci žalobce: **KARETA s. r. o.** se sídlem Bruntál, Krnovská 1877, IČ 623 60 213, zast. JUDr. Vitem Rybářem, advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, 28. října 1610/95, proti žalovanému: **Ministerstvo financí** se sídlem Praha 1, Letenská 15, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2015, č. j. MF-59128/2014/1203-8,

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 3.000,-Kč z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce JUDr. Víta Rybáře, advokáta.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal přezkoumání v záhlaví uvedeného rozhodnutí, kterým žalovaný postoupil podle § 12 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) jeho podání, označené jako „Návrh na rozhodnutí sporu z veřejnoprávní smlouvy“ ze dne 15. 7. 2014, **Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko**, IČ 75082616, se sídlem Na Jízdárně 2824/2, Ostrava-Slezská Ostrava, jako správnímu orgánu příslušnému k jeho vyřízení.

Předtím, než soud přistoupí k posouzení žaloby z věcného hlediska, musí zkoumat, zda jsou splněny podmínky řízení a zda tak jde o žalobu z hlediska ustanovení s.ř.s. přípustnou. Při těchto úvahách soud vyšel z následující právní úpravy:

Podle ust. § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Podle ust. § 70 písm. c) s.ř.s. ze soudního přezkoumání jsou vyloučeny úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem.

Podle ust. § 68 písm. e) s.ř.s. žaloba je nepřipustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. nestanoví-li zákon jinak, soud odmítne návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.

Na základě uvedeného soud uvážil o podané žalobě takto:

Žalobou proti rozhodnutí správního orgánu se lze ve smyslu ust. § 65 odst. 1 s.ř.s. domáhat přezkoumání úkonů správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují subjektivní veřejná práva a povinnosti. Pro tyto úkony zavádí s.ř.s. v uvedeném ustanovené legislativní zkratku rozhodnutí. Zároveň s.ř.s. v ust. § 70 vylučuje ze soudního přezkumu ty úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutím, tzn. ty úkony, které nejsou způsobilé přivodit následky přepokládané v ust. § 65 odst. 1 s.ř.s. Žaloba proti takovému úkonu je pak podle ust. § 68 písm. e) s.ř.s. nepřipustná.

V projednávaném případě se žalobce podanou žalobou domáhal přezkoumání zákonnosti napadeného rozhodnutí, kterým žalovaný postoupil podle § 12 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) jeho podání, označené jako „Návrh na rozhodnutí sporu z veřejnoprávní smlouvy“ ze dne 15. 7. 2014 **Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Moravskoslezsko**, IČ 75082616, se sídlem Na Jízdárně 2824/2, Ostrava-Slezská Ostrava, jako správnímu orgánu příslušnému k jeho vyřízení.

Žalobou napadené rozhodnutí je tak rozhodnutím, kterým se upravuje vedení řízení před správním orgánem, a tudíž na něj dopadá kompetenční výluka, která je v s.ř.s. upravena v ust. § 70 písm. c). Obecně jsou za rozhodnutí, kterými se upravuje vedení řízení, považována ta rozhodnutí, jimiž se správní orgán nedotkl těch práv účastníka správního řízení, která vyplývají z hmotného práva, ale zasáhl pouze do práv daných pro vlastní vedení řízení. Napadeným rozhodnutím tak nebyla rozhodnuta a ani řešena věc sama, tedy posouzení podání žalobce ze dne 15. 7. 2014 označené jako „Návrh na rozhodnutí sporu z veřejnoprávní smlouvy“. Žalobce tedy nemohl být dotčen na hmotných právech. Toto rozhodnutí pouze řešilo situaci, která nastala v průběhu řízení, a sice nedostatek příslušnosti správního orgánu postoupením správnímu orgánu příslušnému ve věci rozhodnout.

Rozhodnutím správního orgánu o postoupení podání podle § 12 správního řádu se toliko upravuje vedení řízení a žalobce jím mohl být nanejvýš dotčen na právech procesních. Z uvedených důvodů soud rozhodnutí o postoupení věci pokládá za rozhodnutí upravující vedení řízení.

Jelikož je rozhodnutí, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem podle ust. § 70 písm. c) s.ř.s. ze soudního přezkumu vyloučeno, je podaná žaloba podle ust. § 68 písm. e) s.ř.s. nepřipustná. Soud tak s ohledem na ust. § 70 písm. c) s.ř.s. ve spojení s § 68 písm. e) s.ř.s. a § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. žalobu pro nepřipustnost odmítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Výrok o vrácení soudního poplatku je odůvodněn ust. § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném od 1. 9. 2011, podle kterého byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený

poplatek. V souladu s citovaným zákonným ustanovením soud ve třetím výroku tohoto usnesení rozhodl, že se žalobci vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

V Praze dne 9. prosince 2015

JUDr. Ivanka Havlíková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Veronika Brunhoferová