



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci žalobce **D. I.**, zastoupeného Mgr. Tomášem Krásným, advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Čs. legií 1719/5, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, se sídlem Ostrava, 28. října 117, o žalobě na přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 10.8.2015, č. j. MSK 79016/2015,

**takto:**

I. Žaloba **se z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobou ze dne 12.8.2015 se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo o odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 1.6.2015 ve věci přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnuto tak, že ve výroku o sankci bylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně změněno tak, že výše pokuty byla snížena na 5.000,- Kč a v návaznosti na snížení pokuty ve výroku o splatnosti pokuty a nákladů řízení byla tato celková částka změněna na 6.000,- Kč a ve zbytku bylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrzeno. Žalobce navrhl, aby věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení. Žalobce namítal, že skutkový stav je nesprávný, jelikož byl zjištěn na základě neúplného dokazování. Poukazoval na to, že v průběhu řízení namítal, že policisté při měření rychlosti jeho vozidla nepostupovali správně a nedodržovali správný technický postup při zacházení

s radarovým zařízením – rychloměrem Polam PC 2006. K dané věci tedy měli být vyslechnuti oba policisté. Uvedl, že namítal totiž jednak způsob jízdy při měření, kdy nebyla dodržena správná vzdálenost mezi vozidly, ale také vzhledem k videozáznamu i to, že mohlo dojít ke změření nesprávného vozidla. Žalobce poznamenal, že správní orgán sice vznesl dotaz, zdali bylo měření v pořádku, ale předložil k zodpovězení tohoto dotazu pouze dvě fotografie. Takový postup je pro vyvrácení jeho námítky zcela nedostačující. Odborník, který se vyjadřoval, neměl k dispozici videozáznam, kde je zachycen průběh měření a jeho vyjádření tak nemůže být úplné a přesné. Žalobce uzavřel, že v přestupkovém řízení se pak především správnímu orgánu I. stupně a také žalovanému nepodařilo zcela vyvrátit jeho obhajobu, že měření je nesprávné. Současně nezjistili skutkový stav v takovém rozsahu, aby jej bylo možné vyhodnotit jako úplný a objektivní. Tímto postupem byla zkrácena procesní práva žalobce a tato pochybení v konečném důsledku zakládají nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Konstatoval, že při ústním jednání dne 18.5.2015 navrhl zmocněnec žalobce opatřit důkaz vyjádřením výrobce rychloměru ke správnosti měření, čemuž správní orgán I. stupně vyhověl. Vyjádřením J. H., pracovníka společnosti RAMET a.s. pak bylo jednoznačně prokázáno, že měření proběhlo správně a v souladu s návodem k obsluze rychloměru, neboť jediná podmínka – tj. stejná nebo menší velikost vozidla na snímku z ukončení měření, než na snímku ze zahájení měření – byla splněna, přičemž tuto skutečnost lze při shodné hodnotě přiblížení (zoom) obou snímků porovnat např. i pravítkem. Sám výrobce rychloměru tedy potvrdil, že k vyhodnocení měření postačí počátečný a konečný snímek vozidla, kompletní videozáznam měření není nezbytný. Výslech policistů k této skutečnosti považuje žalovaný za dané situace za nadbytečný.

Krajský soud na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů), a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Krajský soud předně konstatuje, že žaloba doručená soudu dne 12.8.2015 byla podána včas, neboť rozhodnutí žalovaného bylo doručeno žalobci k rukám jeho zástupce dne 10.8.2015.

U jednání účastníci řízení setrvali na svých procesních stanoviscích.

Rozhodnutím Magistrátu města Ostravy ze dne 1.6.2015, č. j. SMO/194615/15/DSČ/FRA byl žalobce uznán vinným tím, že dne 19.4.2015 v 19:35 hodin, řídil v Ostravě-Hrabůvce, po ulici Místecké před výjezdem na ulici Dr. Martíňka ve směru jízdy na Frýdek-Místek osobní motorové vozidlo tovární značky Citroën C3, RZ X, přičemž v obci překročil v místě nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou dopravním značením B20a – Nejvyšší dovolená rychlost – zde 80 km/h, neboť mu byla silničním rychloměrem naměřena rychlost jízdy 130 km/h, a po odečtení možné odchylky rychloměru -3 %, vozidlo řídil rychlostí nejméně 126 km/h, tedy překročil maximálně dovolenou rychlost jízdy v obci nejméně o 46 km/h. Tímto jednáním porušil § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, čímž spáchal přestupek v provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu, za což

mu byla uložena sankce pokuta v částce 6.000,- Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců počínaje dnem nabytí právní moci rozhodnutí. Dále byla žalobci uložena povinnost zaplatit náklady řízení spojené s projednáním přestupku v částce 1.000,- Kč a bylo rozhodnuto o splatnosti pokuty a nákladů řízení. Ze spisu plyne, že přestupek byl magistrátu oznámen 22.4.2015. Dne 5.5.2015 bylo žalobci doručeno oznámení o zahájení řízení o předmětném přestupku spolu s předvoláním k ústnímu jednání na 18.5.2015. Součástí spisu je oznámení přestupku sepsaného na místě, který je podepsán žalobcem a z něho vyplývá, že jako řidič vozidla byl kontrolován žalobce, který byl ztotožněn na základě občanského a řidičského průkazu. V oznámení je uvedeno, že dne 19.4.2015 v 19:39 hodin bylo na ulici Dr. Martíňka, zastávka MHD Hrabůvka kostel v Ostravě zastaveno vozidlo Citroën C3, RZ X, řidiči – žalobci byla v obci na ulici Místecké u zastávky Dřevoprodej, ve směru jízdy na Frýdek-Místek naměřena rychlost jízdy 130 km/h, po odečtení tolerance -3 % je výsledná rychlost jízdy 126 km/h. Řidič překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, která je upravena dopravním značením B20a na 80 km/h, o více než 40 km/h. Žalobce se nevyjádřil. Součástí spisu je dále videozáznam přestupku pořízený měřicím zařízením, fotografie řidiče a jeho doklady. Z videozáznamu měřicího zařízení ze dne 19.4.2015 vyplývá, že rychlost vozidla byla změřena na ulici Místecké ve směru jízdy do Ostravy-Hrabůvky, přičemž měřené vozidlo jede v pravém jízdním pruhu a v průběhu měření začíná přejíždět do levého jízdního pruhu. Na videozáznamu je čitelná registrační značka vozidla, rychlost vozidla řízeného žalobcem 130 km/h a čas 19:35 hodin, kdy došlo ke změření předmětného vozidla. Ve spise je rovněž ověřovací list prokazující technickou způsobilost rychloměru PolCam PC2006, výrobní číslo 1322PL/2008 s platností ověření do 4.12.2015 a osvědčení o tom, že policista provádějící měření rychlosti byl proškolen v obsluze uvedeného přístroje.

U ústního jednání dne 18.5.2015 konaného za přítomnosti zástupce žalobce správní orgán I. stupně provedl důkaz oznámením přestupku, fotodokumentací řidiče spolu s doklady a oznámením přestupku, ověřovacím listem, osvědčením, výpisem z evidenční karty řidiče a záznamem na CD nosiči o měření rychlosti. U ústního jednání zástupce žalobce namítal, že měření bylo nekorektní, že policisté si při měření nepočínali tak, aby byla změřena relevantní rychlost a vzhledem k tomu, že žalobce popíral, že by takovou rychlostí jel, navrhl provést důkaz dotazem na výrobce zařízení, zdali měření proběhlo správně. Následně správní orgán I. stupně požádal výrobce zařízení o posouzení, zda měření rychlosti bylo provedeno v souladu s návodem na obsluhu. K této žádosti přiložil snímky před a v okamžiku změření vozidla. Na tento dotaz odpověděl technik společnosti RAMET a.s. pan J. H. a sdělil, že měření bylo provedeno v souladu s návodem na obsluhu a toto měření může sloužit jako důkaz o překročení nejvyšší dovolené rychlosti. Správní orgán I. stupně následně informoval zástupce žalobce o možnosti vyjádřit se k podkladům ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu ve lhůtě 5 dnů od doručení usnesení. Usnesení bylo advokátu žalobce doručeno 22.5.2015. Této možnosti nebylo využito. Poté správní orgán I. stupně vydal rozhodnutí, přičemž spis do data vydání rozhodnutí již o žádné další podklady nedoplňoval. Správní orgán vyhodnotil všechny shromážděné podklady a důkazy a dospěl k závěru, že přestupek byl žalobci prokázán v souladu s ust. § 3 správního řádu, vyslovil názor, že veškeré podklady ve spisovém materiálu jsou ve vzájemné shodě a neměl pochyb o tom, že se skutek stal, jak je uvedeno ve výroku jeho rozhodnutí, a proto považoval další dokazování, především svědecké výpovědi za nadbytečné. Pochybení policisty v tom, že do oznámení uvedl, že vozidlo bylo změřeno v čase 19:30 hodin, přičemž ze

záznamu o měření je zřejmé, že vozidlo bylo fakticky změřeno v čase 19:35 hodin, správní orgán odstranil kontrolou záznamu o přestupku a opravou výrokové věty s tím, že nepředvolal policistu k ústnímu jednání, neboť dovodil, že se zřejmě jedná o administrativní chybu, když k zastavení vozidla došlo v 19:39 hodin. Poznamenal, že policista zjevně tento údaj mylně uvedl jako údaj o spáchání přestupku a je nepochybné, že čas měření, zachycený měřícím zařízením, je nezpochybnitelným ukazatelem, neboť obsluha tento čas nijak neupravuje v průběhu ani před samotným měřením.

Proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 1.6.2015, č. j. SMO/194615/15/DSČ/Fra podal žalobce prostřednictvím svého zástupce v zákonné lhůtě odvolání, o němž žalovaný rozhodl žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 10.8.2015, č. j. MSK 79016/2015, přičemž jak v úvodu tohoto rozhodnutí konstatováno, změnil výrok o sankci tak, že výši pokuty snížil na částku 5.000,- Kč, v návaznosti na to změnil ve výroku o splatnosti pokuty a nákladů řízení částku 7.000,- Kč na částku 6.000,- Kč a ve zbytku rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil. Žalovaný považoval dokazování za dostatečné, k vyjádření společnosti RAMET a.s. podané cestou e-mailu uvedl, že jej podala osoba k němu odborně kompetentní – J. H., který je osobou pracující v autorizovaném metrologickém středisku vydávající ověřovací list k předmětnému zařízení. Žalovaný měl za to, že pokud by došlo ke změření jiného vozidla na pozici start a jiného na pozici stop, s ohledem na odborné kompetence osoby podávající vyjádření, by nepochybně bylo měření vyhodnoceno jako nesprávné. V této souvislosti pak považoval za bezpředmětné vyslýchat policisty, vyjádřila-li se k validitě měření osoba k tomu odborně kompetentní. Žalovaný současně zdůraznil, že vyhodnocení snímku provedla osoba k tomu odborně způsobilá, mimo stran zainteresované na dopravním přestupku. Mimo skutečnosti, že na druhém snímku je více vozidel a rozdílný čas přestupku uvedený v úředním záznamu a na snímku, žalobce nevznesl jiné konkrétní námitky, které by zpochybňovaly validitu měření. K času skutku a jeho korekci provedené správním orgánem I. stupně žalovaný učinil závěr, že šlo o logický postup, vycházející z času změření vozidla. Žalovaný neshledal skutkové námitky a návrhy na doplnění dokazování o výsledcích policistů důvodnými. Žalovaný se dále zabýval posouzením uložené sankce a odůvodnil snížení pokuty na samou spodní hranici.

Ve vztahu k měření rychlosti vozidla žalobce měřičem rychlosti PolCam si soud k návrhu žalobce vyžádal odborné vyjádření autorizovaného metrologického střediska, RAMET a.s. Kunovice, jemuž byl k posouzení předložen současně i videozáznam pořízený policií, který se nachází na CD nosiči. Z vyjádření autorizovaného metrologického střediska RAMET a.s. Kunovice bylo zjištěno, že měření proběhlo v souladu s návodem k obsluze a předložené výsledky lze použít pro správní řízení. Snímky ze záznamového souboru „X.avi“ vytvořeného zařízením PolCam PC 2006, výrobní číslo 1322PL, z data 19.4.2014, čas zahájení měření 19:35:11:16 potvrzují, že měření proběhlo korektně a v souladu s návodem k obsluze zařízení PolCam. Na snímku ze zahájení měření je velikost měřeného vozidla 204 p.b. a na snímku pořízeném v okamžiku ukončení měření je velikost měřeného vozidla 186 p.b. Hodnota zoomu nebyla v průběhu měření změněna. To znamená, že byla dodržena podmínka poměrné velikosti vozidel (měřené vozidlo musí být na snímku v okamžiku ukončení měření menší nebo stejné jako na snímku ze zahájení měření) a měřená rychlost 130 km/h je platná. Měření rychlosti rychloměrem PolCam pracuje na principu poměrovém, nejedná se tedy o radar, policejní vozidlo měří vlastní rychlost a ta je pak přiřazena

měřenému vozidlu na záznamu, za předpokladu, že měřené vozidlo jede stejně rychle jako policejní vozidlo nebo, že jede rychleji (tzn., že policejnímu vozidlu ujíždí). Jiná vozidla se při měření mezi policejním a měřeným vozidlem nenalézala, a ovlivnit by takováto vozidla mohla ne hodnotu měřené rychlosti, ale to, že by při ukončení měření nebo při zahájení nebylo měřené vozidlo dostatečně vidět pro určení poměrné velikosti.

Podle ust. § 3 správního řádu zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2.

Podle ust. § 50 odst. 3 správního řádu, správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.

Soud neshledává důvodnou námitku žalobce o nedostatečném zjištění skutkového stavu. Podkladem pro rozhodnutí bylo oznámení o spáchaném přestupku, osvědčení zasahujícího policisty pana Ševčíka pro používání měřice rychlosti PolCam, ověření měřícího zařízení a ověřovací list č. 257/14 ze dne 5.12.2014, s platností ověření do 4.12.2015, záznam průběhu měření na digitálním nosiči dat. Autorizované metrologické středisko RAMET a.s. Kunovice je nepochybně subjektem odborně způsobilým podat vyjádření, konkrétně Ing. V. L., metrolog v oboru silničních rychloměrů, z jehož odborného vyjádření ze dne 8.12.2015 vyplývá, že měření bylo provedeno v souladu s návodem k obsluze a předložené výsledky lze použít pro správní řízení. Tento listinný důkaz vyžádaný soudem potvrzuje závěry správních orgánů o správnosti měření a současně vyvrací žalobní tvrzení žalobce, že policisté při měření rychlosti vozidla žalobce nepostupovali správně a že nedodržovali správný technický postup při zacházení s označeným měřičem rychlosti. Uvedený důkaz soud provedl v souladu s § 52 odst. 1, § 77 s.ř.s. a § 127 o.s.ř., zákona č. 99/1963 Sb., ve znění pozdějších předpisů (aplikovaného dle § 64 s.ř.s.). Ve shodě se správními orgány, za situace, kdy skutkový stav byl zjištěn dostatečně, nebylo třeba pro nadbytečnost přistoupit k dalšímu dokazování výpověďmi zasahujících policistů.

Soud uzavírá, že neshledal vady řízení, které by založily nezákonnost napadeného rozhodnutí. Správní orgány své povinnosti zjistit přesně a úplně skutečný stav věci a za tím účelem si opatřit podklady pro rozhodnutí, dostály, zcela dostatečně se vypořádaly s důvody, které vedly k rozhodnutí o uznání viny žalobce a rozhodnutí jsou přezkoumatelná a zákonná.

S ohledem na shora uvedené krajský soud žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

O nákladech řízení rozhodl krajský soud podle § 60 odst. 1 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému prokazatelně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **l z e** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou

vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

**V Ostravě dne 12.1.2016**

**Mgr. Jarmila Úředníčková  
samosoudkyně**