

U s n e s e n í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců JUDr. Věry Šimůnkové a JUDr. Milana Podhrázkého v právní věci žalobkyně **L. K.**, bytem x, zastoupené JUDr. Veronikou Vlkovou, advokátkou se sídlem T. G. Masaryka 53, 360 01 Karlovy Vary, proti žalovanému **Krajskému úřadu Středočeského kraje** se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 3. 2013 č. j. 050404/2013/KUSK, o odstranění stavby,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně podala žalobu proti rozhodnutí žalovaného výše označenému, kterým žalovaný rozhodl o jejím odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu v Sadské, odboru výstavby, územního plánování a životního prostředí ze dne 19. 12. 2012 č. j. SÚ 1225/4405/2012/Sch tak, že její odvolání zamítl a rozhodnutí správního orgánu 1. stupně potvrdil. Rozhodnutím Městského úřadu v Sadské, odboru výstavby, územního plánování a životního prostředí, bylo žalobkyni nařízeno odstranění provedených stavebních úprav a nástavby střechy rodinného domu čp. x na pozemku p. č. x v kat. úz. Sadská s tím, aby vše uvedla v předešlý stav.

Dne 21. 1. 2016 bylo soudu doručeno podání žalobkyně, ve kterém navrhla pokračování v přerušeném řízení a uvedla, že žalobu bere zpět, neboť Městský úřad v Sadské-odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, dne 21. 10. 2015, pod č. j. MÚS/2282/3520/2015/SÚ/Sch vydal nové rozhodnutí o dodatečném povolení stavby, tedy důvodem zpětvzetí je její uspokojení. Žádala, aby jí soud přiznal proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení ve výši 37.733,20 Kč. Žádost o přiznání práva na náhradu nákladů řízení odůvodnila tím, že Městský úřad v Sadské, odbor výstavby, územního plánování a životního prostředí, nejprve, podle jejího názoru nedůvodně, nové řízení o dodatečném povolení stavby zahájené na základě nové žádosti, zastavil, na základě jejího odvolání usnesení o zastavení řízení o dodatečné povolení stavby zrušil a dne 21. 10. 2015, pod č. j. MÚS/2282/3520/2015/SÚ/Sch vydal nové rozhodnutí o dodatečném povolení stavby „Stavební úpravy a nástavba střechy rodinného domu č. p. x“ na pozemku parc.č. x v k.ú. Sadská, čímž jí po několika letech vynaloženého úsilí a vydaných nákladů plně vyhověl.

Soud s ohledem na podání žalobkyně, že bere žalobu zpět, řízení podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (s. ř. s.), zastavil.

Pokud jde o přiznání práva na náhradu nákladů řízení, soud vycházel z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého „Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba zamítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.“

Ze žádosti žalobkyně ze dne 6. 8. 2015 o přerušení řízení o žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 29. 3. 2013, č. j. 050404/2013/KUSK, kterou zaslala zdejšímu soudu, vyplývá, že o přerušení řízení o žalobě žádá proto, že podala novou žádost o dodatečné povolení stavby, když vlastníci sousedního pozemku, do jehož prostoru stavba zasahuje, žalobkyni následně udělili s přesahem části provedené stavby souhlas.

Z rozhodnutí Městského úřadu v Sadské-odboru výstavby, územního plánování a životního prostředí, ze dne 21. 10. 2015, č. j. MÚS/2282/3520/2015/SÚ/Sch, soud zjistil, že tento správní orgán 1. stupně vydal na žádost žalobkyně o dodatečné povolení stavby ze dne 9.7.2015 nové rozhodnutí o dodatečné povolení stavby „Stavební úpravy a nástavba střechy rodinného domu čp. x“ na pozemku parc. x v k.ú. Sadská. Toto rozhodnutí správní orgán odůvodnil tím, že dne 9. 7. 2015 podala žalobkyně žádost o dodatečné povolení stavby, které bylo již v minulosti zamítnuto rozhodnutím ze dne 15. 8. 2012. Vzhledem k tomu, že nastaly nové skutečnosti, došlo k sousedské dohodě a byl předložen souhlas vlastníka sousedního pozemku s přesahem střechy na jeho pozemek (jehož nedoložení bylo dříve překážkou pro dodatečné povolení stavby) a stavbu bylo možné dodatečně povolit podle § 129 odst. 3 stavebního zákona, stavební úřad stavbu dodatečně povolil.

Z výše citovaných listin musel soud učinit závěr, že důvodem zpětvzetí žaloby žalobkyně bylo sice vydání nového rozhodnutí o dodatečné povolení stavby správním orgánem 1. stupně, ale důvodem, proč toto rozhodnutí bylo vydáno nebylo nic jiného, než že žalobkyně k nové žádosti o dodatečné povolení stavby připojila souhlas sousedů s přesahem střechy na jejich pozemek, který v původním řízení neměla, a proto bylo také po právní moci původního rozhodnutí, kterým byla žádost žalobkyně o dodatečné povolení stavby zamítnuta, vydáno dne 19. 12. 2012 rozhodnutí, kterým bylo žalobkyni nařízeno odstranění stavby.

Soud proto neshledal důvod, pro přiznání práva na náhradu nákladů řízení žalobkyni a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle věty první § 60 odst. 3 s. ř. s.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 25. ledna 2016

Olga Štránská, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Božena Kouřimová