

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivonou Šubrtovou ve věci žalobce: **M. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2, v řízení o žalobě žalobce ze dne 4. 12. 2015 proti „Dopisu“ žalovaného č. j. 2015/58911 ze dne 19.10.2015, o odepření požadovaného odškodnění, **t a k t o:**

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 4. 12. 2015, doručenou krajskému soudu dne 10. 12. 2015, žalobce brojil proti: I. rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 9. 2015, č. j. MPSV-UM/10844/15/9S-KHK, ve věci průkazu osoby se zdravotním postižením; II. rozhodnutí Úřadu práce ČR, krajské pobočky v Hradci Králové ze dne 27. 10. 2015, č. j. 324838/15/HK, ve věci příspěvku na mobilitu; III Dopisu MPSV č. j. 2015/58911 ze dne 19. 10. 2015, o odepření požadovaného odškodnění.

Krajský soud usnesením ze dne 18. 12. 2015, které nabylo právní moci dne 22. 12. 2015, vyloučil: a) žalobu směřující proti rozhodnutí Úřadu práce ČR, krajské pobočky v Hradci Králové ze dne 27.10.2015, č. j. 324838/15/HK, ve věci příspěvku na mobilitu, b) žalobu směřující proti Dopisu MPSV č.j. 2015/58911 ze dne 19.10.2015, o odepření požadovaného odškodnění, k samostatnému projednání (§ 39 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, dále jen „s. ř. s.“).

Usnesením č. j. 32Ad 24/2015-22 ze dne 20. 1. 2016, které nabylo právní moci dne 1. 2. 2016, soud odmítl žalobu žalobce směřující proti rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 29. 9. 2015, č. j. MPSV-UM/10844/15/9S-KHK, ve věci průkazu osoby se zdravotním postižením, neboť byla podána opožděně [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.].

Usnesením č. j. 32Ad 26/2015-14 ze dne 28. 1. 2016, které nabylo právní moci dne 4. 2. 2016, soud odmítl žalobu žalobce směřující proti rozhodnutí Úřadu práce ČR, krajské pobočky v Hradci Králové ze dne 27. 10. 2015, č. j. 324838/15/HK, ve věci příspěvku na mobilitu, pro nepřípustnost žaloby [§ 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s.].

V předmětné věci, která byla vyloučena k samostatnému projednání, žalobce brojí proti „Dopisu“ žalovaného č. j. 2015/58911 ze dne 19.10.2015 (dále jen dopis), o odepření požadovaného odškodnění. Uvedený dopis ke své žalobě přiložil.

Žalovaný dopisem žalobci sděluje, že potvrzuje doručení jeho podání ze dne 25. 8. 2015, které bylo postoupeno odborem správních činností a odvolání právnímu oddělení žalovaného, které je příslušné pro vyřizování žádostí o odškodnění. Žalovaný v dopise žalobci sděluje, že ve svém podání neuvedl, čeho se jeho žádost o odškodnění týká, když uvádí pouze to, že nesouhlasí s nepřidělením průkazu ZTP. Dále žalovaný uvádí, že dle sdělení odboru správních činností a odvolání se jedná o vydání zamítavého rozhodnutí č. j. MPSV-UM/10844/15/9S-KHK ze dne 29. 9. 2015, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí prvoinstančního orgánu (ve věci průkazu osoby se zdravotním postižením). Uvedeným dopisem žalovaný dále žalobci **sděluje**, že má možnost proti uvedenému rozhodnutí podat ve lhůtě dvou měsíců ode dne doručení rozhodnutí správní žalobu dle § 72 s. ř. s. Odškodnění mu nemůže být přiznáno, protože nevyužil všech možností, které mu dává náš právní řád, přičemž nebylo shledáno, že by postup správního orgánu byl nesprávný.

Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) soudy ve správním soudnictví **rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné**, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, **pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy**.

Podle § 65 odst. 1 s. ř. s. kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, **jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti**, (dále jen „**rozhodnutí**“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže je podle tohoto zákona nepřípustný. V § 68 písm. e) s. ř. s. je uvedeno, že žaloba je nepřípustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno. V ustanovení § 70 s. ř. s. jsou uvedeny kompetenční výluky, podle písm. a) citovaného ustanovení jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

V projednávaném případě žalobce brojí proti dopisu žalovaného ze dne 19. 10. 2015, který není rozhodnutím ve smyslu výše citovaného ustanovení § 65 odst. 1 a násl. s. ř. s.

Z výše uvedeného je nepochybné, že **žaloba žalobce**, kterým se domáhá soudního přezkumu dopisu žalovaného **je nepřipustná**, neboť uvedený akt není správním rozhodnutím, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují práva nebo povinnosti žalobce. Uvedený akt – dopis nemá ani náležitosti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tedy výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků o možnosti podat proti rozhodnutí opravný prostředek.

Vzhledem ke shora uvedenému krajskému soudu nezbylo, než žalobu žalobce odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. a) s. ř. s., neboť žaloba je nepřipustná.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 17. února 2016

JUDr. Ivona Šubrtová, v. r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Iveta Škopová