



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce **S. D.**, narozeného ..., bytem B. 41B, B., zastoupeného Mgr. Ing. Jířím Horou, advokátem se sídlem Moravské nám. 15, 602 00 Brno, proti žalovanému **Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odbor dopravy**, se sídlem Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2014, č. j. JMK 73095/2014, sp. zn.: S-JMK 73095/2014/2014/OD/Bo,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žaloba žalobce směřuje do shora citovaného rozhodnutí žalovaného.

Žalobce uvedl, že dne 30. 6. 2014 mu bylo doručeno rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy ze dne 25. 6. 2014, kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy ze dne 27. 1. 2014, č. j. OD/11981/2013-6 (dále jen „rozhodnutí orgánu I. stupně“).

Vzhledem k tomu, že s rozhodnutím správních orgánů nesouhlasí a má za to, že těmito jsou krácena jeho práva, podává správní žalobu, kterou odůvodňuje následovně:

O probíhající řízení před správním orgánem I. stupně se dozvěděl tak, že mu byla doručena výzva k odevzdání řidičského průkazu, kterou dne 18. 3. 2014 vydal Magistrát města Brna, Odbor dopravněsprávních činností. Nutnost odevzdání řidičského průkazu MMB spatřuje žalobce ve skutečnosti, že dne 18. 3. 2014 mělo nabýt právní moci rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy, ze dne 27. 1. 2014, č. j. OD/11981/2013-6, tedy rozhodnutí správního orgánu I. stupně, kterým měl být žalobce shledán vinným ze spáchání přestupku spočívajícího v užití k jízdě vozidla, které nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem. Za toto jednání mu měla být uložena pokuta v částce 7.000 Kč, zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců a povinnost uhradit náklady správního řízení.

O tom, že bylo vydáno výše uvedené rozhodnutí, a že proti žalobci bylo vedeno přestupkové řízení, se dozvěděl až doručením výše označené výzvy k odevzdání řidičského průkazu, která mu byla zaslána MMB. V té době u žalobce vznikla důvodná pochybnost, že rozhodnutí orgánu I. stupně je v souladu s právními předpisy.

Správní orgán I. stupně v rozhodnutí uvádí (a vyplývá to i z dalších podkladů ve spisu), že žalobce byl předvolán k ústnímu jednání stanovenému na den 27. 1. 2014 v 10:00 hodin, kdy si neměl vyzvednout doručenkou (oznámeno mělo být dne 7. 1. 2014) a dne 17. 1. 2014 tak nastala fikce doručení. Věc tak byla projednána v nepřítomnosti žalobce. Stejným způsobem mělo dojít k doručení samotného rozhodnutí orgánu I. stupně, které bylo vydáno dne 27. 1. 2014, oznámeno mělo být 11. 2. 2014, opět nastala fikce doručení a na tomto základě mělo rozhodnutí nabýt právní moci.

Pochybnosti o souladu rozhodnutí s právními předpisy shledává v nesprávném doručování správního orgánu. Správní orgán I. stupně žalobci zasílal písemnost na adresu **B. 830/41, B.** Toto vyplývá z doručenek, které jsou založeny ve spise. Tato adresa je však chybná. Žalobce bydlí na adrese **B. 41b, B.** Na tuto adresu mu také byla zaslána výzva k odevzdání řidičského průkazu od MMB, kterou bez problémů převzal.

Nedoručení písemností správního orgánu I. stupně tak nebylo způsobeno důvody na straně žalobce (např. nepřebírání pošty atp.), ale na straně správního orgánu, který vše zasílal na chybnou adresu. Ono písemeno „b“ v čísle popisném je podstatné, neboť v případě žalobce se jedná o zcela jinou budovu. To je tedy, proč žalobci nikdy nebylo ze strany správního orgánu nic doručeno a žalobce se vůbec nedozvěděl o probíhající řízení a nemohl tak účinně hájit svá práva (mimo jiné proto, že přestupku, který je mu dáván za vinu, se nedopustil, a ani dopustit nemohl). Nedoručení tedy má původ v chybně uvedené adrese ze strany správního orgánu, nemohlo tak dojít k fikci doručení. Ani předvolání k ústnímu jednání, ani samotné rozhodnutí tak žalobci do dnešního dne nebylo řádně doručeno, proto rozhodnutí nemohlo řádně nabýt právní moci.

Z výše uvedených důvodů mimo jiné podal žalobce podnět k přezkumnému řízení, neboť pravomocné rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Zároveň však

z důvodu opatrnosti podal i odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Podnět k přezkumnému řízení byl ze strany Krajského úřadu Jihomoravského kraje zamítnut, a stejně tak jeho odvolání. Podotýká, že rozhodnutí MěÚ Židlochovice ze dne 27. 1. 2014, č. j. OD/11981/2013-6 žalobci dosud nebylo doručeno.

Odvolací orgán své rozhodnutí o zamítnutí odvolání žalobce zamítl toliko z důvodu, že mělo být dle jeho názoru podáno opožděně. Uvádí, že rozhodnutí orgánu I. stupně bylo žalobci doručováno dne 11. 2. 2014, přičemž žalobce nebyl zastižen v místě svého bydliště. Následně dne 21. 2. 2014 došlo k doručení rozhodnutí, protože si jej žalobce nevyzvedl v 10 denní lhůtě. Následná 15 denní lhůta pro podání odvolání měla uběhnout dne 10. 3. 2014 a dne 11. 3. 2014 mělo rozhodnutí orgánu I. stupně nabýt právní moci. Odvolání žalobce podané dne 11. 6. 2014 tak bylo podáno opožděně.

S argumentací odvolacího orgánu však žalobce nemůže souhlasit. Jak v podaném odvolání, tak v podnětu k přezkumnému jednání žalobce uváděl chybnost doručování ze strany správního orgánu I. stupně. Správní orgán I. stupně žalobci nedoručil ani předvolání k jednání, ani samotné rozhodnutí, čímž odkázal na svou argumentaci uvedenou výše.

Není výjimkou, že pošta určená žalobci je vhozena do schránky domu pana L. K., tj. na adresu B. 41, případně do schránky domu pana F. B. na adresu B. 41a. Stejně tak žalobce často nachází ve své schránce (tedy na adrese B. 41b) písemnosti adresované panu B. a panu K. Pošta nedoručuje dle čísla popisného, neboť číslem popisným je označena pouze nemovitost pana B., tj. adresa B. 864/41a (ten však na své schránce nemá uveden údaj o jménu). Dům pana K. je opatřen údajem čísla orientačního, tj. B. 41 (není zde uvedeno číslo popisné 17) a na domovní schránce taktéž nemá uvedeno jméno. Nemovitost žalobce je opatřena pouze údajem o číslu orientačním, nikoliv číslem popisným (tzn. B. 41b) a jako jediný z domů na adrese B. obsahující číslo 41 má na domovní schránce uvedeno jméno.

Tuto argumentaci uváděl žalobce již v podaném odvolání, nicméně odvolací správní orgán ji zcela pominul, stejně tak žalobcem navržené důkazy, a odvolání zamítl právě z důvodu, že je odvolání podáno opožděně.

Odvolací orgán tak využívá chyby správního orgánu I. stupně ohledně doručování, a aniž by se jakkoliv snažil vyjádřit k meritů věci. Správní orgán I. stupně pochybil, když žalobci veškeré písemnosti zasílal na chybnou adresu, tudíž nikdy nedošlo k doručení (ani fikci) jak předvolání k jednání, tak k samotnému rozhodnutí. Správní orgán I. stupně tak pochybil tím, že rozhodl bez toho, aby žalobce předvolal, žalobce se tak nemohl účinně bránit v přestupkovém řízení. Následně mu nebylo nikdy doručeno rozhodnutí, nemohlo tak nabýt právní moci.

Přesto žalobce z důvodu opatrnosti ihned poté, co zjistil, že bylo rozhodnutí vydáno, podal proti němu odvolání. Odvolací orgán však setrvává na stejné argumentaci, tedy, že odvolání bylo podáno pozdě. Vůbec se tak nezabývá otázkou, zda žalobci bylo řádně doručeno či nikoliv, a zda tedy správní orgán I. stupně postupoval správně, když rozhodl bez toho, aby žalobce předvolal a vůbec informoval o probíhajícím řízení.

Odvolací správní orgán tak ve svém rozhodnutí o zamítnutí odvolání pochybil. Odvolání ze strany žalobce nebylo podáno opožděně. Bylo podáno neprodleně poté, co se žalobce o jeho vydání dozvěděl. Rozhodnutí orgánu I. stupně mu nebylo řádně doručeno, z výše uvedených důvodů nebylo možno uplatnit fikci doručení. Odvolací správní orgán se tak měl zabývat žalobcovými konkrétními argumenty a přezkoumat doručování správním orgánem I. stupně, nikoliv žalobcovo odvolání jako opožděné zamítnout.

Navrhoval proto, aby krajský soud vydal rozsudek, kterým rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 25. 6. 2014 i rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy ze dne 27. 1. 2014 zruší a věc vrátí žalovanému k dalšímu řízení.

Žalobce také požadoval, aby soud zavázal žalovaného nahradit žalobci vzniklé mu náklady řízení v souvislosti s tímto soudním sporem.

V písemném vyjádření k žalobě žalovaný s důvody uvedenými v žalobě nesouhlasí, uvedl, že nárok uplatněný v žalobě v celém rozsahu neuznává a žaloba není důvodná.

Uvedl, že rozhodnutím MěÚ Židlochovice, odboru dopravy ze dne 27. 1. 2014, č. j. OD/11981/2013-6 byl žalobce uznán vinným tím, že dne 12. 8. 2013 řídil v 8:00 hod. v obci Židlochovice nákladní vozidlo tov. zn. Tatra rz: 2B2 3217, kdy byl zastaven hlídkou dopravní policie, která při silniční technické kontrole vozidla zjistila, že není na vozidle vylepena známka STK a známka pro emise je neplatná (platnost do 2005/11), dále bylo na vozidle prasklé a poškrábané čelní sklo, nesvítila brzdová světla a zpětný světlomet, na upevnění kol chyběl spojovací prvek, hloubka dezénu pneumatiky na pravé straně druhé nápravy vnitřní pneumatiky dvoumontáže neměla dezén v hlavních dezénových drážkách v souladu s předpisy, na rámu vozidla a pomocném rámu vozidla byly praskliny, deformace a koroze, výfukové potrubí bylo poškozené, přičemž z vozidla docházelo k úniku provozních kapalin. Tedy shora uvedeným jednáním žalobce užil k jízdě vozidlo, které nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, porušil ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu a dopustil se tak přestupku proti zákonu o silničním provozu podle § 125c odst. 1 písm. a) bod 3, § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu). Za uvedené přestupky mu byla udělena, dle ust. § 125c odst. 4 písm. d), § 125c odst. 5 zákona o silničním provozu, pokuta v částce 7.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Dále byl zavázán k povinnosti nahradit náklady přestupkového řízení ve výši 1.000 Kč.

Přípisem ze dne 7. 5. 2014 podal žalobce podnět k provedení přezkumného řízení pravomocného rozhodnutí MěÚ Židlochovice ze dne 27. 1. 2014, neboť byl názoru, že předmětné rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, protože správní orgán I. stupně zaslal rozhodnutí na špatnou adresu.

Správní orgán I. stupně dotazem na poštu, která doručovala zásilku žalobci, zjistil, že poštovní doručovatelka oznámila uložení zásilky a poučení na správné adrese B. 830/41b (ač adresa na doručované zásilce zní B. 830/41), jelikož žalobce S. D. zná. Oznámení s poučením a následně i doručované rozhodnutí vložila do poštovní schránky, která je označena „D.“ a jedná se o rodinný dům. Následně postoupil spis žalovanému.

Ačkoli řízení týkající se podnětu k provedení přezkumného řízení není předmětem soudního řízení, žalovaný považoval za potřebné se o něm zmínit, neboť úzce souvisí s předmětem projednávané žaloby. Tímto také žalovaný na obsah přípisu nazvaného „Sdělení k podnětu k provedení přezkumného řízení“ ze dne 30. 5. 2014 plně odkázal, neboť v tomto sdělení se žalovaný vyčerpávajícím způsobem vypořádals otázkou doručování napadeného rozhodnutí.

Výňatek z předmětného sdělení zní:

„Co se týká způsobu doručování písemností vztahujících se k předmětnému řízení správním orgánem obviněnému (Oznámení a předvolání ze dne 6. 1. 2014, č. j.: OD/11981/2013-2 a rozhodnutí ze dne 27. 1. 2014, č. j.: OD/11981/2013-6), je odvolací správní orgán po přezkoumání příslušného spisového materiálu toho názoru, že toto proběhlo v souladu s právními předpisy. S ohledem na skutečnost, že jako účastník řízení, tedy jako fyzická osoba, se kterou bylo vedeno řízení pro přestupek, jste neměl v řízení zvolenu adresu pro doručování dle § 19 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., ani nebylo zjištěno, že byste měl v informačním systému evidence obyvatel evidovanou adresu, na kterou by Vám měly být doručovány písemnosti, či zřízení datovou schránku pro doručování, tak správní orgán I. stupně v řízení doručoval na adresu Vašeho trvalého pobytu. Vzhledem k tomu, že jste nebyl provozovatelem poštovních služeb v místě doručování na adrese trvalého pobytu zastížen, byla zde vždy zanechána výzva k vyzvednutí zásilek včetně poučení o právních důsledcích nevyzvednutí zásilek, přičemž zásilky byly připraveny k vyzvednutí u provozovatele poštovních služeb. Vzhledem k tomu, že jste si předmětné zásilky nevyzvedl v úložních lhůtách, ve kterých bylo možné zásilky u provozovatele poštovních služeb vyzvednout, byly zásilky vždy doručeny v souladu s ust. § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., tedy posledním dnem těchto lhůt. Po uplynutí úložních lhůt byly vždy zásilky vloženy provozovatelem poštovních služeb do domovní schránky. O těchto skutečnostech svědčí údaje uvedené na doručenkách.

Ve vztahu k námitce, že Vám měl správní orgán předmětné písemnosti zasílat na adresu B. 830/41, B., což vyplývá z doručenek, které jsou založeny ve spise, přičemž správná adresa je B. 830/41b, B., kdy uvádíte, že v důsledku toho tak nedošlo k doručení předmětných písemností a Vy jste se s nimi tak nemohl seznámit, KrÚ JmK, odbor dopravy konstatuje, že ji nepovažuje za důvodnou. Je tomu tak proto, že na ulici B. se nacházejí tyto adresy obsahující číslo 41: B. 854/41a, B. 17/41 a B. 830/41b, přičemž první z čísel je číslem popisným a druhé je pak číslem orientačním, kdy číslo orientační může mít také rozlišovací znak (písmeno). Určujícím kritériem při doručování předmětných písemností jsou pak údaje uvedené na zásilce. Na obou doručovaných zásilkách (oznámení a předvolání, rozhodnutí o přestupku) byly uvedeny tyto údaje o osobě adresáta: S. D. 1967, B. 830/41, B. Dle sdělení České pošty, s. p. ze dne 21. 5. 2014, sp. zn.: ČP-88510/2014-330 PDÚS JM je vyloučena možnost doručení zásilky na jinou adresu, než na adresu B. 830/41b, neboť na adrese s číslem orientačním 41 na ulici B. se sice také nachází rodinný dům, nicméně domovní schránka na tomto domě je označena jmény M. a M. Předmětné zásilky byly dle sdělení České pošty, s. p. doručeny na adresu B. 830/41b, B., kde se na rodinném domě nachází pouze jedna domovní schránka, která je označena „D.“.

Dne 11. 6. 2014 podal žalobce, prostřednictvím datové schránky, odvolání proti Rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy ze dne 27. 1. 2014, pravomocného dne 11. 3. 2014.

Otázka doručování napadeného rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy ze dne 27. 1. 2014 (pravomocného dne 11. 3. 2014) byla řešena v rámci přezkumného řízení (viz důkaz č. 4). Proto se žalovaný dále zabíral otázkou včasnosti podaného odvolání.

Žalovaný rozhodnutím ze dne 25. 6. 2014, pod č. j.: JMK 73095/2014 vydal rozhodnutí, kterým dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu odvolání žalobce zamítl. Zamítl jej z důvodu opožděnosti, neboť rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení v souladu s ust. § 24 odst. 1 správního řádu dne 21. 2. 2014. Zásilka byla žalobci zaslána v souladu s ust. § 20 správního řádu na adresu trvalého pobytu (žalobce neuvedl správnímu orgánu jinou adresu pro doručování, nebylo také zjištěno, že by měl zřízení datovou schránku či evidovanou doručovací adresu v informačním systému evidence obyvatel), z údajů vyplněných poštovní doručovatelkou na obálce dále plyne, že žalobce nebyl v místě doručení zastižen. Zásilka tedy byla uložena, o čemž byl žalobce písemně vyrozuměn písemnou výzvou k vyzvednutí zásilky vloženou ve schránce, současně mu bylo zanecháno také písemné poučení o právních následcích vyzvednutí/nevyzvednutí zásilky. Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 11. 2. 2014, v souladu s ust. § 24 odst. 1 správního řádu se tedy považuje za doručenu desátým dnem ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena. Rozhodnutí tedy bylo doručeno dne 21. 2. 2014, od tohoto dne se tak počítala zákonná patnáctidenní odvolací lhůta, o níž byl žalobce v rozhodnutí řádně poučen, přičemž jejím posledním dnem bylo 10. 3. 2014. Žalobce ovšem v této lhůtě odvolání nepodal, odvolání podal k poštovní přepravě až 11. 6. 2014 a správní orgán I. stupně je obdržel téhož dne. Odvolání tak bylo podáno opožděně. Napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 3. 2014.

Proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje ze dne 25. 6. 2014 žalobce včas podal správní žalobu. V ní se žalobce opět vrací k otázce doručování rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice ze dne 27. 1. 2014, pravomocného dne 11. 3. 2014. Žádá o zrušení rozhodnutí obou správních orgánů a náhradu nákladů řízení.

Co se týče doby doručení rozhodnutí MěÚ Židlochovice, odboru dopravy ze dne 27. 1. 2014, pravomocného ode dne 11. 3. 2014, k této otázce se žalovaný vyjádřil ve „Sdělení k podnětu k provedení přezkumného řízení ze dne 30. 5. 2014“ a plně na něj odkazuje.

Tím, že otázka doručení rozhodnutí MěÚ Židlochovice, odboru dopravy, ze dne 27. 1. 2014, pravomocného ode dne 11. 3. 2014 byla vyřešena (rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 21. 2. 2014), zabýval se žalovaný v napadeném rozhodnutí otázkou včasnosti podání odvolání.

Jestliže zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 11. 2. 2014, v souladu s ust. § 24 odst. 1 správního řádu se tedy považuje za doručenu desátým dnem ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena. Rozhodnutí tedy bylo žalobci doručeno dne 21. 2. 2014,

od tohoto dne se tak počítala zákonná patnáctidenní odvolací lhůta, o níž byl žalobce v rozhodnutí řádně poučen, přičemž jejím posledním dnem bylo 10. 3. 2014. Žalobce ovšem v této lhůtě odvolání nepodal, odvolání podal k poštovní přepravě až 11. 6. 2014 a správní orgán I. stupně je obdržel téhož dne. Odvolání tak bylo podáno opožděně. Proto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 3. 2014.

Podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí. Takové předpoklady žalovaný po prostudování spisového materiálu a zvážení odvolacích námitek neshledal. Navíc v dané věci již jednou žalobce podnět k přezkumnému řízení podal, avšak nebyly shledány podmínky pro jeho zahájení.

Závěrem žalovaný uvedl, že tím, že v rámci přezkumného řízení neshledal rozpor rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy ze dne 27. 1. 2014, pravomocného ode dne 11. 3. 2014 s právními předpisy, shledal jej přezkoumatelným a nezahájil přezkumné řízení na základě podnětu žalobce, nezbylo žalovanému, než v žalobou napadeném rozhodnutí ze dne 25. 6. 2014 rozhodnout o opožděnosti podání odvolání ze strany žalobce.

Z připojeného správního spisu byly pro rozhodnutí v této věci zjištěny tyto podstatné skutečnosti.

Dne 6. 1. 2014 oznamoval Městský úřad Židlochovice, odbor dopravy, č. j. OD/11981/2013-2 žalobci podezření ze spáchání přestupkového jednání tím, že dne 12. 8. 2013 řídil v 08:00 hod. v obci Židlochovice řídil nákladní vozidlo tov. zn. Tatra RZ: 2B2 3217, kdy byl zastaven hlídkou dopravní policie, která při kontrole vozidla zjistila, že není na vozidle vylepená známka STK a známka pro emise je neplatná (platnost do 2005/11), dále bylo na vozidle prasklé přední sklo, nesvítila brzdová světla a světlomety, na upevnění kol chyběl spojovací prvek, hloubka dezénu na pneumatikách není po celé délce pneumatiky v souladu s předpisy, na rámu vozidla jsou zjevné deformace a praskliny, na rámu vozidla i pomocném rámu je koroze, výfukové potrubí bylo poškozené, přičemž z vozidla docházelo k úniku provozních kapalin. Současně byl žalobce předvolán k ústnímu jednání, které bylo nařízeno podle § 74 odst. 1 přestupkového zákona a § 49 správního řádu na den 27. 1. 2014 v 10:00 hod. na Městský úřad Židlochovice.

Toto oznámení a předvolání bylo zasíláno na jméno S. D., ..., B. 830/41, B. Z doručenky vyplývá, že adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení, že zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 7. 1. 2014, adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení, zásilka byla vložena do schránky 21. 1. 2014 a pod tím je razítko poštovní doručovatelky, J. R. a její vlastnoruční podpis. K nařízenému jednání se žalobce nedostavil, bylo proto jednáno bez jeho přítomnosti a rozhodnutí bylo vydáno dne 27. 1. 2014 MěÚ Židlochovice, odbor dopravy, kdy žalobce byl uznán vinným z přestupku, kterého se dopustil 12. 8. 2013 v obci Židlochovice. Pokud jde o otázku doručování,

v rozhodnutí je uvedeno, že správní orgán předvolal obviněného k ústnímu jednání stanovenému na den 27. 1. 2014 v 10:00 hod., kdy si obviněný předvolání nevyzvednul (oznámeno dne 7. 1. 2014), kdy nastala dne 17. 1. 2014 fikce doručení. Proto byla věc projednána v nepřítomnosti obviněného.

Rozhodnutí pak bylo žalobci doručováno na jméno S. D., ..., B. 830/41, B., kdy z doručenky vyplývá, že adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení, zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 11. 2. 2014 a zásilka byla vložena do schránky dne 29. 2. 2014, pod tím razítko poštovní doručovatelky M. Š. a její vlastnoruční podpis.

Z fotografie založené ve spise, osvědčení o registraci vozidla z 30. 8. 2006 a z výpisu z katastru nemovitostí vyplývá, že S. D. bydlí na adrese B.-K., B. 830/41b.

Dále pak ze správního spisu bylo zjištěno, že 7. 5. 2014 (doručeno na MěÚ Židlochovice 9. 5. 2014) žalobce zaslal Městskému úřadu Židlochovice podnět k provedení přezkumného řízení pravomocného rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy ze dne 27. 1. 2014, č. j. OD/11981/2013-6, v němž uváděl, že mu nebylo správním orgánem doručeno ani předvolání k ústnímu jednání o přestupku ani rozhodnutí, neboť z doručenek vyplývá, že bylo doručováno na adresu B. 830/41, B., přestože žalobce bydlí na adrese B. 41B, B. Na tuto správnou adresu byla žalobci zaslána výzva k odevzdání řidičského průkazu od Magistrátu města Brna, kterou převzal. Nedoručení písemnosti správního orgánu tak nebylo, jak uvedl, způsobeno důvody na jeho straně (např. nepřebírání pošty atp.), ale na straně správního orgánu, který zasílal písemnosti na chybnou adresu.

Dne 12. 5. 2014 Městský úřad Židlochovice, odbor dopravy činil ohledně formy doručování žádost na Českou poštu 23, s. p., B.-K., L. t. 579/2, B.

V žádosti o sdělení informace uvedl, že S. D., narozenému ..., trvalý pobyt B. 830/41b, B.-K., byla úřadem (MěÚ Židlochovice) zaslána doporučená pošta s poznámkou nevracet, vložit do schránky. Na doručence je uvedena adresa S. D., B. 830/41, (adresa byla vygenerována z registru obyvatel), kdy shora jmenovaný tvrdí, že mu na adresu s č. o. 41 nemohla být pošta doručena, protože má č. o. 41B. Jelikož byla doručenka vhozena do schránky, žádal městský úřad o sdělení, zda má v případě doručení obálky na adresu B. 830/41B nebo 830/41 vliv na její řádné doručení, nebo zda má uvedený rodinný dům více poštovních schránek.

Odpověď na tuto žádost je ze dne 21. 5. 2014 a je následujícího znění:

Na ulici B. se nachází tyto adresy obsahující číslo 41: B. 854/41a, B. 17/41 a B. 830/41b. První číslo je číslo popisné, druhé číslo je číslo orientační. Číslo orientační může mít také rozlišovací znak (písmeno).

K číslu popisnému 830 se vztahuje číslo orientační **41b.**

Číslo orientační 41 (bez doplňujícího písmene) se nachází pouze na adrese B. 17/41 – přísluší mu však jiné číslo popisné – 17.

Vzhledem k tomu, že doručovatelka paní M. Š. pana S. D. zná, oznámila Vámi podanou zásilku na správné adrese **B. 830/41b** (zásilka oznámena dne 11. 2. 2014, následně dne 29. 2. 2014 vložena do domovní schránky na adrese B. 830/41b).

Na této adrese se nachází jedna domovní schránka, která je označena „D.“, jedná se o rodinný dům.

Na adrese B. 17/41 se nachází rodinný dům, domovní schránka je označena jinými jmény (M., M.).

Městský úřad Židlochovice, kterému žalobce zaslal podnět k provedení přezkumného řízení pravomocného rozhodnutí MěÚ Židlochovice, uvedl, že podnět k přezkumnému řízení posoudil ve smyslu ust. § 95 odst. 2 správního řádu, kdy konstatoval, že účastník nedoložil své tvrzení o tom, že si nemohl obsílky na adrese trvalého pobytu vyzvednout, jelikož na ulici B. č. p. 830 v B. se nachází RD účastníka, přičemž má jednu domovní schránku a z důvodu záměny čísla orientačního na 41 místo 41b, jak uvedla poštovní doručovatelka, nelze adresáta zaměnit. Jelikož návrhové neodůvodnil řádně své námitky na vadu při doručování písemnosti, nebylo účastníku vyhověno, a proto předal správní orgán věc k provedení přezkumného řízení nadřízenému správnímu orgánu.

Nadřízený správní orgán, a to Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy dne 9. 5. 2014 pod č. j. JMK 681/2014, sp. zn. S-JMK 60081/2014/OD, žalobci nevyhověl a sdělení k podnětu odůvodnil tak, jak podrobně citoval žalovaný ve vyjádření k žalobě.

Posouzení věci krajským soudem.

Žaloba není důvodná.

Podle § 19 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) písemnost doručuje správní orgán, který ji vyhotovil. Správní orgán doručí písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Nelze-li písemnost takto doručit, může ji doručit správní orgán sám; v zákonem stanovených případech může písemnost doručit prostřednictvím obecního úřadu, jemu naveně postaveného správního orgánu (dále jen „obecní úřad“) nebo prostřednictvím policejního orgánu příslušného podle místa doručení; je-li k řízení příslušný orgán obce, může písemnost doručit prostřednictvím obecní policie.

Podle § 19 odst. 2 správního řádu, není-li možné písemnost doručit prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, lze ji doručit také prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Správní orgán zvolí takovou poštovní službu, aby z uzavřené poštovní smlouvy vyplývala povinnost dodat poštovní zásilku obsahující písemnost způsobem, který je v souladu s požadavky tohoto zákona na doručení písemností.

Podle § 20 odst. 1 správního řádu fyzické osobě se písemnost doručí na adresu pro doručování (§ 19 odst. 3), na adresu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel, na kterou jí mají být doručovány písemnosti, na adresu jejího trvalého pobytu, ve věcech podnikání do místa podnikání, nebo při doručování prostřednictvím veřejné datové sítě na její elektronickou adresu; fyzické osobě lze však doručit, kdekoliv bude zastížena.

Podle § 20 odst. 2 správního řádu písemnost, která se doručuje do vlastních rukou, lze doručit adresátovi, nebo též tomu, koho adresát k přijetí písemnosti zmocnil písemnou plnou mocí s úředně ověřeným podpisem.

Podle § 23 odst. 1 správního řádu nebyl-li v případě doručování podle § 20 adresát zastižěn a písemnost nebylo možno doručit ani jiným způsobem přípustným podle § 20, písemnost se uloží.

Podle § 23 odst. 3 písm. b) správního řádu písemnost se uloží u obecního úřadu nebo v provozovně provozovatele poštovních služeb, pokud se doručuje jejich prostřednictvím.

Podle § 23 odst. 4 správního řádu adresát se vyzve vložení oznámení o neúspěšném doručení písemnosti do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo, aby si uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů vyzvedl; současně se mu sdělí, kde, odkdy, a v kterou denní dobu si lze písemnost vyzvednout. Je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil.

Podle § 24 odst. 1 správního řádu, jestliže si adresát uložené písemnosti ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty.

V případě žalobce nemohlo být doručováno do datové schránky, neboť tuto žalobce nemá zřízenou, takže správní orgán doručoval správně prostřednictvím České pošty. Doručováno mělo být na adresu trvalého pobytu žalobce. Tato adresa je B.-K., B. 830/41b.

Tvrzení žalobce, že na tuto adresu doručováno nebylo, je pravdivé, neboť nebylo skutečně doručováno na adresu B. 830/41b.

Pokud jde o doručovací adresu žalobce, v tomto případě je to evidentně adresa B.-K., B. 41b.

Žalobce tedy tvrdí, že nebyl řádně předvolán k nařízenému jednání u Městského úřadu Židlochovice, ani že mu rozhodnutí tohoto orgánu nebylo doručeno, protože nebylo doručováno na správnou adresu.

Přesto má soud za to, že žaloba byla řádně doručena, doručeno „fikcí“ dle § 24 odst. 1 správního řádu.

Na uvedených obou doručenkách je uvedeno S. D., ..., B. 830/41, B.

Na doručenkách je tedy uvedeno správně jméno a příjmení žalobce, rok jeho narození, to, že bydlíště je na ulici B., správně bylo uvedeno číslo popisné, a to 830, číslo orientační bylo uvedeno namísto 41b pouze 41, správně B.

Soud nesdílí stanovisko žalobce v tom smyslu, že by předvolánka k jednání i rozhodnutí správního orgánu se do dispozice žalobce nedostalo, neboť ze sdělení pošty vyplývá, že na ulici B. v B.-K. jsou tři domy s orientačním číslem 41, a to čísla 41, 41a a 41b, každý z těchto domů s uvedenými orientačními čísly má však jiné číslo popisné, pouze k orientačnímu číslu 41b přísluší číslo popisné 830.

Z doručenek, které jsou založeny ve správním spise, vyplývá, že jméno, příjmení i rok narození u žalobce byly uvedeny správně, byla správně uvedena ulice, část B., kam mělo být doručováno i číslo popisné 830, když bylo uvedeno 830/41, nikoliv 41b. Bylo však sděleno příslušnou poštou, že poštovní doručovatelka paní M. Š. správně vložila do schránky žalobce, který při doručování nebyl zastížen, poučení o tom, kde a kdy je možno doručovanou zásilku si vyzvednout s řádným poučením a po uplynutí zákonem stanovené lhůty vložila zásilku do schránky žalobce. Bylo sděleno, že jmenovaná poštovní doručovatelka žalobce zná a pouze jeden z domů s orientačním číslem 41 je označen schránkou D. Písemnost vložila do této domovní schránky, protože pokud jde o schránku domu s orientačním číslem 41, má tento zcela jiné popisné číslo, a to 17 a domovní schránka je označena jinými jmény (M., M.). Soud tedy dospěl k závěru, že pokud jde o žalobce, přestože u orientačního čísla bylo uvedeno namísto „41b“ pouze „41“, doručeno žalobci bylo zákonným způsobem a jeho tvrzení o tom, že mu nebylo doručeno, pokládá soud právě s ohledem na sdělení České pošty za sdělení pouze účelové.

Soud uvádí, že skutečně doručovatelka neměla důvod nedoručit do schránky žalobce, když jméno a příjmení žalobce i rok narození byly uvedeny správně, správně byla uvedena ulice i číslo popisné, pouze u čísla orientačního chybělo písmeno „b“, když domovní schránka žalobce byla jménem D. označena a poštovní doručovatelka pana D. zná.

Jak soud již uvedl, námitku žalobce soud pokládá za lichou, žalobu proto má za nedůvodnou a jako takovou ji dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítl.

Pokud jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce ve věci neměl úspěch, náklady řízení mu proto nebyly přiznány, a pokud jde o žalovaného, kromě běžné úřední činnosti mu žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 18. listopadu 2015

Za správnost vyhotovení:
Eva Drlová

JUDr. Jana Kubenová, v.r.
samosoudkyně