

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D. a Mgr. Petra Šebka v právní věci žalobce: **M. K.**, zastoupený JUDr. Janem Juračkou, advokátem se sídlem Tovární 7, Znojmo, proti žalované: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**, se sídlem Orlická 4, Praha 3, o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 14.8.1997, č. 4445601655 a č. 2145601645, a ze dne 18.2.2002, č. 4240200060 a č. 2140200059,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Odměna JUDr. Jana Juračky, advokáta se sídlem Tovární 7, Znojmo, **s e u r č u j e** částkou 6800 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Brně do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 14.8.1997, č. 4445601655 a č. 2145601645, a ze dne 18.2.2002, č. 4240200060 a č. 2140200059. Jedná se o platební výměry, kterými byla žalobci uložena povinnost zaplatit dlužné pojistné na veřejné zdravotní pojištění a penále za opožděné platby pojistného.

Jak vyplynulo ze správního spisu, který si zdejší soud nechal od žalované předložit, všechny čtyři platební výměry obsahovaly poučení o tom, že je proti nim možné podat odvolání k rozhodčímu orgánu žalované do 15 dnů ode dne jejich doručení. Všechny čtyři platební výměry byly také žalobci řádně doručeny (platební výměry ze dne 14.8.1997 si žalobce osobně převzal u žalované dne 17.10.1997 a platební výměry ze dne 18.2.2002 si žalobce vyzvedl na poště dne 25.2.2002). Odvolání proti těmto platebním výměrům však žalobce nepodal (platební výměry ze

dne 14.8.1997 nabyly právní moci dne 4.11.1997 a platební výměry ze dne 18.2.2002 nabyly právní moci dne 13.3.2002).

Předtím, než mohl soud přistoupit k věcnému posouzení žaloby, musel se zabývat její přípustností. V případě, že by shledal, že žaloba je nepřipustná, nemohl by ji posoudit věcně, ale musel by ji podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), odmítnout.

Jeden z důvodů nepřipustnosti žaloby je zakotven v § 68 písm. a) s.ř.s., podle něhož je žaloba nepřipustná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného. Ostatně i § 5 s.ř.s. uvádí, že nestanoví-li s.ř.s. jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon.

Právě nepřipustnost žaloby z důvodu nevyčerpání řádných opravných prostředků soud shledal.

V daném případě se totiž žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalované vydaných v prvním stupni správního řízení. Ze správního spisu přitom vyplynulo, že všechna rozhodnutí byla žalobci řádně doručena a žalobce proti nim opravný prostředek (odvolání) nepodal, ačkoli byl o této možnosti v rozhodnutích poučen. Žalobce tak nevyčerpal opravné prostředky, které připouštěl zvláštní zákon, a jeho žaloba je podle § 68 písm. a) s.ř.s. nepřipustná.

Soud tedy uzavírá, že v daném případě žalobce brojí proti prvostupňovým rozhodnutím žalované, aniž by vyčerpal opravné prostředky, které připouští zvláštní zákon, a proto se nemohl zabývat jeho žalobou věcně, ale musel ji odmítnout jako nepřipustnou podle § 46 odst. 1 písm. d), § 68 písm. a) s.ř.s.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Žalobci byl pro řízení o žalobě ustanoven zástupcem advokát; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 8 s.ř.s.). Soud proto určil odměnu advokáta částkou 2 x 3100 Kč za dva úkony právní služby společně se dvěma režijními paušály po 300 Kč – převzetí a příprava zastoupení a žaloba, tedy 6800 Kč; podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a) a d), § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytnutí právních služeb (advokátní tarif). Tato částka bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Brně do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 10.3.2016

Za správnost vyhotovení:
Romana Lipovská

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu