

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Magdalenou Ježkovou ve věci žalobkyně **J. A.**, bytem v X , proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem v Praze 5, Křížová 25, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. června 2015, č.j. X, **t a k t o :**

I. Žaloba s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně napadla podáním, z jehož obsahu lze dovodit, že se jedná o žalobu, shora identifikované rozhodnutí žalovaného, jímž byly zamítnuty její námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 22. 4. 2015, č.j. R-22.4.2015X, a dané rozhodnutí potvrzeno.

Uvedené podání podala žalobkyně k žalovanému a ten jej postoupil krajskému soudu. Z předložených podkladů je přitom zřejmé, že žalovaná u žalobkyně zahájila rozhodnutím ze dne 22. 4. 2015 srážky z důchodu. Námitky proti tomuto rozhodnutí byly žalovanou zamítnuty. Napadeným rozhodnutím byla žalobkyně informována, že proti němu může podat u věcně a místně příslušného soudu žalobu. Podání žalobkyně ze dne 11. 1. 2016 tedy ve smyslu shora uvedeného považuje krajský soud za žalobu podanou proti rozhodnutí správního orgánu dle ust. § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“)

Řízení o této žalobě nemohlo proběhnout a krajský soud ji ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. musel odmítnout jako opožděnou.

Z dodejky založené ve správním spise vyplynulo, že shora uvedené rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno dne 22. 6. 2015. V souladu s ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. lze žalobu proti rozhodnutí vydanému v oblasti veřejné správy podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení. Ze shora vzpomínaného data doručení rozhodnutí lze dovodit, že lhůta pro podání žaloby uplynula ke dni 22. 8. 2015. Jelikož tento dne připadá na sobotu, poslední den k možnosti podání žaloby připadá na pondělí 24. 8. 2015. Žalobkyně

však žalobu sepsala dne 11. 1. 2016, z čehož nelze jinak než dovodit, že její podání dne 28. 1. 2016 bylo učiněno opožděně, po marném uplynutí dvouměsíční lhůty. Krajský soud proto musel žalobu ve smyslu shora citovaného ustanovení s.ř.s. odmítnout jako opožděnou.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. Žaloba byla odmítnuta, a proto žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s.ř.s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů a za podmínek uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

V Hradci Králové dne 2. února 2016

JUDr. Magdalena Ježková, v. r.
samosoudkyně