



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou v právní věci
žalobce: T. J., bytem K., M. 854, *zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem, se
 sídlem Praha 4, Na Zlatnici 301/2*, proti **žalovanému: Krajský úřad Plzeňského kraje**, se
 sídlem Plzeň, Škroupova 18, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne
 1.12.2014 č.j. DSH/13645/14,

t a k t o :

I. Žaloba se z a m í t á.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo k odvolání žalobce změněno rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, Odboru dopravy, dopravního úřadu č.j. OD/9594/14/Ka ze dne 8.9.2014, kterým byl žalobce uznán vinným z opakovaného spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, pro porušení § 4 písm. c), § 5 odst. 1 písm. a) a § 21 odst. 1, § 32 odst. 4, § 52 odst. 1 téhož zákona, dále ze spáchání přestupku podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 169/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla, ve znění pozdějších předpisů, pro porušení § 17 odst. 1 téhož zákona, tak, že byla vypuštěna část výroku VI. spočívajícím v umístění předmětu ve výhledu řidiče bránícího výhledu, v důsledku čehož byla snížena pokuta na 2.000,- Kč a současně ve zbytku bylo prvostupňové rozhodnutí potvrzeno včetně povinnosti nahradit náklady řízení 1.000,- Kč.

Žalobce v **žalobě** tvrdil, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně nebylo doručeno zástupci žalobce, když tento požádal o doručování písemností na elektronickou adresu X. Správní orgán do spisu založil písemnost vypadající jako print screen odchozího e-mailu, podle kterého odchozí písemnost nebyla opatřena elektronickým podpisem, neboť zde absentuje příloha veřejný certifikát. V případě, že nebudou listinné podklady pro soud dostatečné, navrhl žalobce, aby si soud vyžádal od Městského úřadu Klatovy originál e-mailové zprávy ve formátu MSG. Žalobce nemůže prokazovat negativní skutečnost, že e-mail nebyl opatřen elektronickým podpisem. Z důvodu absence elektronického podpisu nelze ani přezkoumat obsah písemností. Právě elektronický podpis může podle žalobce zaručit, že zpráva skutečně obsahovala takový obsah, s jakým je předkládána.

Ze spisu také podle žalobce není zřejmé, v jakém znění bylo elektronicky doručované rozhodnutí vypraveno, neboť v rozhodnutí, které je založeno ve spise, je na více místech i výše pokuty je ručně opravována. Není zřejmé, v jakém znění bylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně doručováno elektronicky. Tato skutečnost má zásadní vliv na zákonnost rozhodnutí žalovaného, neboť žalovaný nemohl rozhodovat o jiném rozhodnutí správního orgánu nižší instance, než které bylo účastníku doručeno. Výrokem rozhodnutí žalovaného bylo změněno prvostupňové rozhodnutí, avšak dle spisu správní orgán ho již v této změně změněné formě vydal.

Po podaném blanketním odvolání očekával zmocněnec, že mu správní orgány rozhodnutí doručí, aby se s jeho obsahem seznámil, a vyzve ho k doplnění odvolání. Toto podle žalobce správní orgán neučinil. Je pravdou, že správní orgán výzvu vyhotovil, avšak neodeslal ji. Na straně 70 spisu je print screen odchozí zprávy, avšak tato opět není opatřena elektronickým podpisem.

Dále považoval žalobce za neprokázaný přestupek podle § 125c odst. 1 písm. k) silničního zákona. Ze spisu totiž není zřejmé, kdo měl měření provádět a zřejmě tato osoba ani nebyla slyšena jako svědek. Naopak svědek R. Š., který byl měření přítomen, uvedl, že digitálním hloubkoměrem měřili hloubku drážek, která na levé přední pneumatice se pohybovala mezi 0,8 až 1,5 mm. Správní orgán však žalobce uznal vinným proto, že hloubka dezénu byla nedostatečná na činné ploše pláště pneumatiky. Takový výrok nemá podle žalobce oporu v provedeném dokazování, neboť svědek netvrdil, že by naměřené hodnoty byly měřeny jen na činné ploše pláště. Je podle žalobce možné, že byly změřeny na nečinné ploše pláště, což není přestupkem. Podle žalobce bylo měření hloubky dezénu provedeno neověřeným měřidlem. Ve spise je založen kalibrační list, avšak vydala ho soukromá společnost UNIVER spol. s r.o. a zejména byl vyhotoven 4.12.2007, tedy více než 7 let před měřením a ve spise zcela absentuje ověřovací list k měřidlu. Žalobce poukazuje na § 3 odst. 3 písm. b) zákona o metrologii, podle něhož je stanovené měřidlo takové, které je užito ke stanovení sankcí. Hloubkoměr byl užit pro stanovení sankce, avšak jeho funkčnost nebyla ověřena.

Žalovaný ve **vyjádření k žalobě** navrhl zamítnutí žaloby s tím, že nejsou pochybnosti o tom, že prvostupňové rozhodnutí bylo žalobci prostřednictvím jeho zmocněnce řádně doručeno. Rozhodnutí bylo nejprve zasíláno na elektronickou adresu zmocněnce žalobce X

z adresy oprávněné úřední osoby Ing. P. K.. Vlastní rozhodnutí bylo podepsáno elektronickým podpisem oprávněné úřední osoby, což by samo bylo dostačující. V daném případě však i průvodní e-mail byl řádně podepsán touto osobou, což žalovaný ověřil u správního orgánu I. stupně a doložil v příloze č. 1 vyjádření. K údajům o neplatnosti certifikátu na této příloze žalovaný uvedl, že ke dni 8.9.2014 byl certifikát platný, následně platnost vypršela. Jelikož žalobce nepotvrdil převzetí písemnosti zprávou podepsanou jeho uznávaným elektronickým podpisem, v souladu s § 19 odst. 8 správního řádu správní orgán postupoval, jako by o doručení na elektronickou adresu nebylo požádáno. Žalobci tak bylo napadené rozhodnutí doručeno prostřednictvím jeho zmocněnce dne 22.9.2014 za využití tzv. náhradního doručení podle § 24 odst. 1 správního řádu. Stejně tak byl žalobce prostřednictvím svého zmocněnce vyzván k doplnění odvolání. Nejprve na e-mailovou adresu zmocněnce odvolatele, přestože dle žalovaného tento pokus již nebyl nutný s ohledem na předchozí nečinnost zmocněnce při tomto způsobu doručování. Následně byla výzva spolu s usnesením o stanovení lhůty k doplnění odvolání doručena zmocněnci opět za užití tzv. fiktivního doručení dne 13.10.2014. Písemné změny v rozhodnutí správního orgánu I. stupně byly z logiky věci učiněny až po vydání žalobou napadeného rozhodnutí, když je u opravy označeno číslem žalobou napadené rozhodnutí a dále podpis oprávněné úřední osoby s otiskem kulatého razítka. Dle žalovaného tak není pochyb o tom, v jakém znění bylo prvostupňové rozhodnutí vypraveno. Zásah správního orgánu I. stupně do písemné podoby rozhodnutí považuje žalovaný za nesprávný, nicméně nezpůsobující nezákonnost prvostupňového rozhodnutí, neboť změna byla provedena v rozsahu napadeného rozhodnutí. Žalovaný následně prikázal správnímu orgánu I. stupně doplnit spis o stejnopis rozhodnutí v nezměněné podobě. Z přiložené fotodokumentace, kde je v detailu zachycena dotčená pneumatika, je podle žalovaného na první pohled zřejmé, že pneumatika je značně ojetá právě v činné ploše. Toto doložil žalovaný přílohou č. 2 vyjádření k žalobě, fotografií dotčené pneumatiky v barevném provedení. Svědeckou výpověď policisty je dle žalovaného nutno vnímat v celkovém kontextu, kdy policista uvedl, že byl kontrolován stav pneumatik. Dle žalovaného je logické, že byla kontrola pneumatik zaměřena na rozhodující hodnoty pro posouzení opotřebovanosti pláště pneumatiky, a nikoli na kontrolu nepodstatné okrajové části. Z téhož důvodu má žalovaný za to, že nemůže obstát námitka žalobce, že použitý digitální hloubkoměr nebyl kalibrován, když správní orgán I. stupně navíc ověřil, že zákonem není stanovena pravidelná kalibrace hloubkoměru, jak vyplývá ze správního spisu.

Součástí **správního spisu** jsou oznámení přestupku, první přestupek byl ze dne 2.6.2014 týkal se zapnutých předních světel do mlhy, ačkoli nebyly pro jejich užití dány podmínky. Další přestupek ze dne 16.6.2014 spočíval ve stání motorového vozidla na vodorovné dopravní značce V13A šikmé rovnoběžné čáry. Přestupek, vůči kterému žalobce vznášel žalobní námitky, se udál dne 6.7.2014, kdy v 21:20 hodin řídil žalobce osobní motorové vozidlo VW Golf RZ 5P74532 po ulici Janovická u autosalonu Nejdla ve směru od Janovic na Klatovy. Kontrolou bylo zjištěno, že má vozidlo neplatnou technickou kontrolu a zároveň bylo zjištěno, že na zadních sklech jsou umístěné neprůhledné folie a vozidlo má hloubku vnějších dezénových drážek levého předního kola pod stanovenou mez 0,8 mm – 1,5 mm. Řidič při kontrole nepředložil zelenou kartu s tím, že jí zapomněl. Nesouhlasil s přestupky, že si jich není vědom. Žalobce měl při kontrole uvést, že si přeje postoupení přestupku na Městský úřad do Klatov, jelikož si prý zařídí, aby neplatil žádnou pokutu.

K tomu je pořízena fotodokumentace, kde na snímku 7 je zřejmé, že téměř není viditelný vzorek na činné ploše pneumatiky.

Na předvolání k jednání reagoval zmocněnec žalobce K.S. emailovým podáním, které došlo správnímu orgánu I. stupně dne 20.8.2014, současně byla předložena fotokopie plné moci ze dne 16.7.2014, kde zmocněnec žádá o doručování veškerých písemností na e-mail X. Správní orgán I. stupně emailem na toto reagoval výzvou k předložení plné moci v akceptovatelné podobě. Na výzvu nebylo reagováno, přičemž byla odeslána na X dne 21.8.2014, tedy z adresy oprávněné osoby Ing. P. K.s platným certifikátem.

K jednání se žalobce ani zmocněnec nedostavili. Ve vztahu k namítanému přestupku ze dne 6.7. svědek R. Š. uváděl, že v inkriminovaný den v podvečerních hodinách prováděl kontrolu vozidel v Klatovech v ulici Janovická před Auto Nejdla, kde měli kontrolní stanoviště. Jedním z vozidel, které náhodně zastavili, byl VW Golf. Řidič byl požádán o předložení dokladů k vozidlu a osobních dokladů. Předložil občanský průkaz, řidičský průkaz, osvědčení o registraci vozidla. Bylo zjištěno, že řidičem byl TJ.. Nepředložil zelenou kartu k pojištění vozidla s tím, že ji zapomněl. Kontrolou vozidla bylo zjištěno, že na vylepené známce o technické kontrole je vyznačena neplatná technická prohlídka platná do 28.6. Na toto žalobce měl uvést, že vozidlo nedávno koupil a propadlé technické si nevšiml. Dále bylo zjištěno, že na zpětném zrcátku uvnitř vozu byla pověšena vůně ve tvaru stromečku ve výhledu řidiče. Kontrolovali také stav pneumatik a digitálním hloubkoměrem měřili hloubku drážek. Ta se na levé přední pneumatice pohybovala mezi 0,8 a 1,5 mm.

Podle úředního záznamu ze dne 25.8.2014 provedl správní orgán I. stupně telefonický dotaz na firmu UNIVER s.r.o., zda je nutná pravidelná kalibrace digitálních hloubkoměrů. Bylo sděleno, že u digitálního hloubkoměru není zákonem stanovena pravidelná kalibrace, provádí se jen na vyžádání uživatelů. Správní orgán opatřil k tomuto přístroji kalibrační list spolu s návodem k obsluze. Kalibrační list je ze dne 4.12.2007. Výzvou ze dne 25.8.2014 správní orgán I. stupně vyzval žalobce k předložení akceptovatelné plné moci v podobě autorizované konverze, originálu či elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem ve stanovené lhůtě. Tomuto požadavku bylo vyhověno a plná moc byla předložena dne 8.9.2014.

V originále **rozhodnutí správního orgánu I. stupně** jsou ve výroku provedeny škrty a je zřejmé, že tyto škrty byly provedeny s přímým poukazem na rozhodnutí žalovaného o odvolání a že škrty odpovídají žalovaným provedené změně prvostupňového rozhodnutí. Jednalo se o vypuštění přestupku spočívajícího v tom, že žalobce měl mít umístěn ve výhledu řidiče předmět, který brání výhledu řidiče, a snížení uložené pokuty Kč. V odůvodnění prvostupňového rozhodnutí správní orgán uváděl, že ve vztahu k přestupku spočívajícím v nedostatečné hloubce dezénu přední pneumatiky vycházel správní orgán z fotografie, která zobrazuje levou přední pneumatiku na vozidle a v níž je patrné, že prakticky není vzorek vidět z důvodu opotřebování pneumatiky. Svědecké výpovědi hodnotil správní orgán jako věrohodné a plně v souladu s oznámením přestupku a listinnými důkazy, které jsou součástí spisu. Správní orgán svědecké výpovědi považoval za věrohodné s tím, že nebyly zjištěny důvody pro jeho zpochybnění. K osobám policistů dodal, že nemá důvod pochybovat o pravdivosti jejich tvrzení, neboť tito neměli na věci a jejím výsledku jakýkoli zájem.

Vykonávali jen svoji služební povinnost, při níž jsou vázáni závazkem, aby příkladný zásah do práv a svobod osob nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného služebním zákrokem. Nebyl zjištěn žádný důvod, pro který by policisté a strážník v této věci uvedené zásady překročili. K výpovědi svědka Š. správní orgán dále poukázal na vyhlášku Ministerstva dopravy a spojů č. 341/2002 Sb., o schvalování technické způsobilosti a o technických podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, kde v ust. § 21 odst. 5 se uvádí, že činná plocha pláště pneumatiky v provozu musí mít po celém obvodu a v celé šíři vrchního běhounu jasně viditelný dezén s hloubkou dezénových drážek nejméně 1,6 mm. Z tohoto je patrné, že žalobce neměl na řízeném vozidle pneumatiky splňující podmínky této vyhlášky, když svědek uvedl, že změřili hloubku drážek, která se pohybovala mezi 0,8 až 1,5 mm. Podle správního orgánu byla hloubka drážek změřena i schváleným a certifikovaným hloubkoměrem, což dokládá kalibrační list. Dále správní orgán konstatoval, že svojí neúčastí u jednání žalobce a jeho zmocněnec rezignovali na možnost klást svědkům otázky a vyjádřit se k věci. Prvostupňové rozhodnutí bylo doručeno prostřednictvím poštovního orgánu, kdy byla zaslána zásilka zmocněnci K. S. na adresu U S. 1, Š., přičemž byla uložena dne 12.9.2014 a vložena do schránky po uplynutí úložní lhůty, tedy 23.9.2014. Byl současně učiněn pokus o doručení prostřednictvím elektronické adresy na obě adresy zmocněnce X i na X, a to dne 8.9.2014, když ve spise je print screen této zprávy i doklad o tom, že bylo podepsáno prvostupňové rozhodnutí elektronickým podpisem, nicméně zpráva se jako nedoručitelná vracela, a to se stalo i při druhém pokusu o doručení dne 9.9.2014 a při třetím pokusu dne 10.4. Opakovaně byly tedy prováděny pokusy o doručování prostřednictvím elektronické adresy zmíněné žalobcem.

Bylo podáno včasné odvolání zmocněncem, kde se pouze uvádí, že se zmocněnec dozvěděl, že ve věci bylo vydáno rozhodnutí a z opatrnosti se odvolává. Podle úředního záznamu správní orgán I. stupně ze dne 10.9.2014 odeslal správní orgán na obě zmocněncem zmiňované adresy rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Následující pracovní den 9.9.2014 zmocněnec nepotvrdil přijetí elektronického vyhotovení rozhodnutí, proto bylo odesláno na adresu trvalého bydliště zmocněnce. Dále byla vyhotovena a vypracována výzva k doplnění důvodů odvolání spolu se stanovením lhůty usnesením, toto bylo rovněž odesíláno oběma způsoby, tedy elektronicky na obě zmocněncovy elektronické adresy, kde je zřejmé opět, že podpis oprávněné osoby na rozhodnutí a na usnesení o stanovení lhůty k doplnění odvolání a na výzvě je platný a zpráva se vrátila jako nedoručitelná. Úspěšně byla výzva k odstranění vad odvolání doručena prostřednictvím pošty, když dne 3.10.2014 byla zásilka uložena na adrese trvalého bydliště zmocněnce a dne 15.10. byla vložena do schránky. O těchto okolnostech byl rovněž pořízen úřední záznam oprávněné úřední osoby ze dne 1.10.2014.

Žalovaný v **napadeném rozhodnutí** změnil prvostupňové rozhodnutí ohledně části výroku VI. a dále snížil pokutu. V odůvodnění žalovaný dále konstatoval, že žalobce ani na výzvu neuvedl, v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost prvostupňového rozhodnutí nebo předcházejícího řízení a odvolací orgán neshledal veřejný zájem na přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí. V rámci přezkumu se však žalovaný zabýval otázkou, zda správní orgán dostal požadavků § 3 a § 52 správního řádu, žalovaný shledal, že ve věci bylo provedeno dokazování v potřebném rozsahu dle § 52 správního řádu. Ve zdůvodnění napadeného rozhodnutí byl na podkladě provedených důkazů, které tvoří ucelený

řetězec, vyvozen správním orgánem I. stupně logický závěr o zavinění přestupku žalobcem. Byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti dle § 3 správního řádu.

Žalovaný k vyjádření k žalobě přiložil dvě listiny, z nichž jedna je fotografie, která je součástí správního spisu pod č. 7, znázorňující levou přední pneumatiku žalobce, rozdíl je pouze v tom, že se jedná o fotografii barevnou. Druhá listina je print screen e-mailové zprávy obsahující rozhodnutí prvostupňové, která byla z adresy oprávněné úřední osoby P.K.zasílána K. S., jednalo se právě o print screen z 8.9.2014 se sdělením: V příloze zasílám rozhodnutí ve věci T. J..

Žaloba není důvodná.

K námitkám směřujícím proti doručování prostřednictvím emailu soud především poukazuje na skutečnost, že typově stejné námitky již byly vyřešeny NSS. Soud v této souvislosti odkazuje např. na rozhodnutí NSS čj. **4 As 76/2015-37** ze dne 20.5.2015 (všechny rozsudky NSS jsou dostupné na www.nssoud.cz), podle něhož *"pochybení správního orgánu, který opomene opatřit uznávaným elektronickým podpisem zprávu, jejímž prostřednictvím zasílá doručovanou písemnost, zde rozhodnutí správního orgánu I. stupně, nevede automaticky k neúčinnosti následného doručení této písemnosti prostřednictvím držitele poštovní licence"*. Soud má za to, že tento závěr je plně aplikovatelný i na daný případ. Na základě tohoto závěru také soud neprovedl žalobcem navržený důkaz originálem e-mailové zprávy ve formátu MSG pro nadbytečnost. Nadto soud připomíná, že při jednání soud provedl listinný důkaz předložený žalovaným, jímž bylo doloženo, že emailová zpráva byla opatřena elektronickým podpisem oprávněné úřední osoby.

Na daný případ dopadají i závěry rozsudku NSS ze dne 16.10.2015 č.j. **2 As 102/2015-26**, kde se uvádí, že žalovaný se pokusil na elektronickou adresu doručit, avšak zásilku nebylo možné odeslat a mail delivery systém oznámil nedoručitelnost zprávy. Podle závěru NSS za takové situace, kdy se zásilku nepodaří ani odeslat, nelze trvat na nezbytnosti opakovaných pokusů odeslání téže listiny dle § 19 odst. 4 správního řádu, který tuto povinnost ukládá v případě, že se zásilka na relevantní adresu vrátila jako nedoručitelná. Relevantní adresou je totiž třeba rozumět pouze adresu, která nevytváří objektivní technické potíže při doručení např. z důvodu užití diakritických znamének či z důvodů jiných.

Druhý okruh žalobních námitek se týkal sporu o to, zda na činné ploše pláště pneumatiky byla hloubka dezénu nižší než 1,6 mm. Podle žalobce jednak není zřejmé, kdo měl měření provádět, dále vyslýchaný svědek netvrdil, že by naměřené hodnoty byly měřeny jen na činné ploše pláště, a mělo být měřeno neověřeným měřidlem. Tato tvrzení soud neshledal důvodnými. Ve správním řízení byl proveden výslech policisty Š., který jasně popsal, že v rámci silniční kontroly na vozidla žalobce "měřili" (tedy i on jako součást hlídky) hloubku dezénu pneumatiky. Nelze dovodit, že by měření prováděli mimo činnou plochu pneumatiky, když zejména z pořízené fotodokumentace je opotřebení pláště v činné ploše pneumatiky zřetelně viditelné. Kalibrací měřidla se z úřední činnosti zabýval podrobně správní orgán prvního stupně, který opatřil poslední kalibrační list měřidla a současně u výrobce ověřil, že není nutná každoroční kalibrace. Tyto závěry, které jsou obsažené ve výše shrnutém odůvodnění rozhodnutí prvostupňového orgánu, jsou logické a mají oporu ve

spisovém materiálu. Žalobce svými obecnými tvrzeními (obsaženými poprvé až v žalobě) nezpochybnil závěr o spáchání přestupku, neboť tento jednoznačně vyplývá z provedených důkazů (oznámení přestupku, fotografie pneumatiky, výpověď svědka Š.).

Na základě výše uvedeného soud neshledal žalobní námitky důvodnými, a žalobu proto zamítl podle § 78 odst. 7 s.ř.s.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého by měl nárok na jejich náhradu žalovaný, který měl ve věci plný úspěch. Žalovanému však žádné náklady řízení nevznikly, a proto jejich náhrada nebyla žádnému z účastníků přiznána.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Plzni dne 15. února 2016

Mgr. Jana Komínková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Bc. Michaela Karásková