

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: D. M. L.**, nar. „X“, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, bytem „X“, zastoupeného Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, 110 00 Praha 1, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, poštovní schránka 155/SO, 140 21 Praha 4, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 12. 2015, č.j. MV-166116-4/SO-2015,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 4.000,-Kč. Částka 4.000,-Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec dne 28. 12. 2015 v 17:55:54 hod., který ji postoupil k místně příslušnému Krajskému soudu v Ústí nad Labem, který ji obdržel dne 26. 1. 2016 a zaevidoval pod sp. zn. 15 A 18/2016, domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 12. 2015, č.j. MV-166116-4/SO-2015, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 5. 10. 2015, č.j. OAM-8643-22/PP-2015, jímž byla zamítnuta jeho žádost o povolení k přechodnému pobytu s odůvodněním, že žalobce nelze považovat za rodinného příslušníka občana Evropské unie podle ust. § 15a zák. č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) a nesplňuje tedy podmínky pro udělení povolení k přechodnému pobytu podle ust. § 87b odst. 1 zákona o pobytu cizinců.

Lustrací v rejstříku podaných správních žalob u Krajského soudu v Ústí nad Labem následně bylo zjištěno, že se žalobce správní žalobou vedenou pod sp.zn. 15 A 167/2015 podanou dne 28. 12. 2015 v 17:55:53 hod., rovněž domáhá zrušení rozhodnutí Ministerstva

vnitřní, odborů azylové a migrační politiky ze dne 5. 10. 2015, č.j. OAM-8643-22/PP-2015, jímž byla zamítnuta jeho žádost o povolení k přechodnému pobytu.

Z právě uvedeného vyplývá, že se žalobce domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 12. 2015 vedle předmětné žaloby vedené pod sp.zn. 15 A 18/2016 i v řízení, které u zdejšího soudu již probíhá pod sp.zn. 15 A 167/2015.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), mj. platí, že soud usnesením návrh odmítne, pokud o téže věci již řízení probíhá. Jedná se totiž o neodstranitelný – absolutní – nedostatek podmínky řízení spočívající v existenci překážky litispendence, tj. dříve zahájeného řízení, která vychází ze zásady obecně platné v každém řízení, že v téže věci nelze souběžně konat dvě řízení. Totožnost věci je přitom určována totožností účastníků a totožností předmětu řízení.

V daném případě je tak zřejmé, že je dána existence překážky dříve zahájeného řízení, a proto soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. žalobu proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců ze dne 14. 12. 2015, č.j. MV-166116-4/SO-2015, vedenou pod sp.zn. 15 A 18/2016 odmítl. Předmětné rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 12. 2015 soud přezkoumá ve věci vedené pod sp.zn. 15 A 167/2015.

Z důvodu odmítnutí žaloby současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Jelikož řízení skončilo jeho odmítnutím, soud podle ust. § 10 odst. 3 in fine zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o vrácení soudního poplatku žalobci, jenž soudu uhradil při podání žaloby ve výši 4.000,-Kč. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 1. února 2016

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová