

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Pechové a soudkyň Mgr. Gabriely Bašné a Mgr. Aleny Krýlové v právní věci žalobce: **P. Y.**, zast. A. Z., obecnou zmocněnkyní, doručovací adresa: Arcidiecézní charita Praha, Středisko migrace, Pernerova 20, Praha 8, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, Odbor azylové a migrační politiky**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného správního orgánu ze dne 24. 2. 2015, čj. OAM-527-15/ZR-2014,

t a k t o :

- I. **Žaloba s e o d m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí uvedeného v záhlaví tohoto usnesení, jímž byla zrušena platnost žalobcova povolení k trvalému pobytu dle § 77 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců ve znění rozhodném (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) a byla mu dle § 77 odst. 3 zákon o pobytu cizinců stanovena třicetidenní lhůta k vycestování z území České republiky. Žalobce v žalobě namítl, že mu ve správním řízení neměl být ustanoven opatrovník, neboť již 10 let bydlí v bytě v Praze. Uvedl, že má dlouhodobé zdravotní problémy a několikrát byl hospitalizován, a to i v době, když mu žalovaný zasílal napadené rozhodnutí. Poznamenal, že opatrovník při seznámení se spisem nezjistil všechny relevantní skutečnosti a přestože požádal, aby se při rozhodování vzala v úvahu zásada přiměřenosti, nestalo se tak. Žalobce připustil, že u první zkoušky z českého jazyka neuspěl, jelikož špatně slyší, nicméně zkoušku by byl ochoten opakovat.

Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě navrhl soudu, aby žalobu odmítl; žalobce se totiž ve lhůtě (a ani po jejím uplynutí) proti napadenému rozhodnutí neodvolal, a k podání žaloby tak není oprávněn.

Ze správního spisu, konkrétně z usnesení žalovaného ze dne 24. 7. 2014, čj. OAM-527-7/ZR-2014, soud zjistil, že žalobci byl v průběhu správního řízení ustanoven opatrovník – Arcidiecézní charita Praha, Středisko migrace, a to z důvodu, že se žalobci nepodařilo oznámit zahájení řízení z moci úřední ve věci zrušení povolení k trvalému pobytu na území České republiky. Z obsahu správního spisu je dále zřejmé, že proti prvostupňovému rozhodnutí žalovaného o zrušení platnosti žalobcova povolení k trvalému pobytu na území České republiky nebylo podáno odvolání, přestože rozhodnutí obsahovalo řádné poučení o možnosti podat tento opravný prostředek.

Předtím, než soud přistoupí k posouzení žaloby z věcného hlediska, musí zkoumat, zda jsou splněny podmínky řízení a zda jde o žalobu přípustnou. Při těchto úvahách soud vyšel z následující právní úpravy:

Podle § 170b odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění rozhodném, (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), lze proti rozhodnutí ministerstva podat odvolání ke Komisi.

Podle § 172 odst. 1 zákona o pobytu cizinců musí být žaloba proti správnímu rozhodnutí podána do 30 dnů od doručení rozhodnutí správního orgánu v posledním stupni nebo ode dne sdělení jiného rozhodnutí správního orgánu, pokud není dále stanoveno jinak. Zmeškání lhůty nelze prominout.

Podle § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“), je žaloba nepřipustná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, je-li podle tohoto zákona nepřipustný.

Je nesporné, že žalobou napadené rozhodnutí je rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s., jímž se zakládají, mění, ruší či závazně určují práva nebo povinnosti žalobce, a podléhá tudíž soudnímu přezkumu v rámci správního soudnictví. Zásadní je v dané věci posouzení, zda proti takovému rozhodnutí existuje opravný prostředek, a pokud ano, zda žalobce takový opravný prostředek před podáním správní žaloby uplatnil.

Z výše citovaných ustanovení je patrné, že prostředkem ochrany proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ve věci zrušení platnosti povolení k trvalému pobytu je odvolání, k jehož projednání a rozhodnutí je příslušná Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců. Žalobce ani jeho opatrovník však odvolání proti tomuto rozhodnutí nepodali, a napadené rozhodnutí tak nabylo právní moci.

Soud uzavírá, že žalobce před podáním žaloby nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, které mu právní řád České republiky k ochraně jeho práv poskytuje. Soud tedy dospěl k závěru, že podaná žaloba je nepřipustná dle § 68 písm. a) s. ř. s., a proto žalobu v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **l z e** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je

posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 17. prosince 2015

JUDr. Eva P e c h o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Sylvie Kosková