

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobkyně: INJURED, s. r. o.**, IČ: 475 34 346, se sídlem v Praze 2 – Vinohrady, ul. Anny Letenské č. p. 34/7, PSČ 120 00 zastoupené JUDr. Janem Žákem, advokátem se sídlem v Praze 2 – Vinohrady, ul. Anny Letenské č. p. 34/7, PSČ 120 00, proti **žalovanému: Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem v Brně, ul. Masarykova č. p. 427/31, PSČ 602 00, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 6. 2015, č. j. 18510/15/5100-31462-704389,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 2.000,-Kč. Částka 2.000,-Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- II. V řízení o žalobě a kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 9. 2015, č. j. 15 Af 79/2015-47, je žalovaný **p o v i n e n** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 17.456,-Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce v zákonem stanovené lhůtě domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného Odvolacího finančního ředitelství ze dne 11. 6. 2015, č. j. 18510/15/5100-31462-704389, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzen platební výměr Finančního úřadu pro Ústecký kraj, Územní pracoviště v Kadani, ze dne 8. 12. 2014, č. j. 2337743/14/2504-70462-505026, kterým byla žalobkyně dle ust. § 252 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), vyrozuměna o předpisu úroku z prodlení úhrady daňových povinností, a to daně z nemovitostí za zdaňovací období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013 v celkové výši 368.881,-Kč. Žalobkyně se současně s touto žalobou domáhala přiznání náhrady nákladů řízení.

Zdejšímu soudu bylo dne 12. 1. 2016 doručeno vyrozumění žalovaného o záměru uspokojit žalobkyni postupem podle ust. § 124 daňového řádu, když z právního názoru, který

vyslovil Krajský soud v Ústí nad Labem v rozsudku ze dne 29. 6. 2015, č. j. 15 Af 123/2013-71 a Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. 11. 2015, č. j. 1 Afs 162/2015-50, vyplývá, že žalobkyně není vlastníkem dotčených nemovitostí, tedy ani poplatníkem daně z nemovitostí, za které jí byla vyměřena daň napadeným platebním výměrem. Proto nemohla žalobkyni vzniknout povinnost podat daňové přiznání k dani z nemovitostí na rok 2012, za jehož nepodání byla žalobkyně pokutována a stejně tak nemohla žalobkyni vzniknout povinnost uhradit úrok z prodlení daňové povinnosti na dani z nemovitostí za rok 2013. Žalovaný zároveň navrhl, aby mu soud dle ust. § 62 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), stanovil přiměřenou lhůtu, v níž je třeba rozhodnutí, jímž bude žalobkyně uspokojena, vydat. Soud proto v souladu s ust. § 62 odst. 2 s. ř. s. žalovanému připsal ze dne 13. 1. 2016, č. j. 15 Af 79/2015-95, stanovil lhůtu k vydání nového rozhodnutí do 14. 2. 2016.

Následně bylo soudu dne 10. 2. 2016 prostřednictvím datové schránky doručeno sdělení žalobkyně, že jí bylo dne 10. 2. 2016 doručeno nové rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 2. 2016, č. j. 5648/16/5100-31462-704389, kterým bylo napadené rozhodnutí zrušeno a řízení zastaveno. Žalobkyně ve svém sdělení současně prohlásila, že se vydáním nového rozhodnutí žalovaného cítí plně uspokojena a že tudíž svoji žalobu bere v plném rozsahu zpět.

Protože projev vůle žalobkyně, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud tudíž v souladu s ust. § 47 písm. a) s. ř. s. ve výroku usnesení ad I. usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.

Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ust. § 10 odst. 3 věty první zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, rozhodl výrokem ad II. o vrácení soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen ve výši 3.000,- Kč, toliko ve výši 2.000,- Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20%, nejméně však o 1.000,- Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený soudní poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu v obvyklé lhůtě.

Výrok ad III. usnesení o náhradě nákladů řízení má oporu v ust. § 60 odst. 3 věty druhé ve spojení s ust. § 110 odst. 3 s. ř. s., podle kterých platí, že pokud bylo řízení zastaveno pro zpětvzetí žaloby pro pozdější chování žalovaného, má žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení, přičemž v případě zrušení prvotního rozhodnutí krajského soudu Nejvyšším správním soudem, rozhodne krajský soud v novém řízení i o nákladech řízení o kasační stížnosti. V daném případě soud prvotně vydal usnesení ze dne 2. 9. 2015, č. j. 15 Af 79/2015-47, jímž žalobkyni nepřiznal osvobození od soudních poplatků, ovšem ke kasační stížnosti žalobkyně bylo toto usnesení zrušeno rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 10. 2015, č. j. 2 As 225/2015-31, a věc byla soudu vrácena k dalšímu řízení, v němž následně soud žalobkyni zcela osvobodil od poplatkové povinnosti. Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobkyni do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 17.456,-Kč za její zastoupení advokátem JUDr. Janem Žákem, která se skládá z částky 1.000,-Kč odpovídající nevrácené části zaplaceného soudního poplatku; dále z částky 12.400,- Kč za čtyři úkony právní služby po 3.100,-Kč podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, v platném

znění (dále jen „advokátní tarif“) [převzetí a příprava zastoupení - § 11 odst. 1 písm. a), podání žaloby - § 11 odst. 1 písm. d), podání kasační stížnosti proti usnesení o poplatkové povinnosti - § 11 odst. 1 písm. d), zpětvzetí žaloby - § 11 odst. 1 písm. d)]; dále z částky 1.200,-Kč za čtyři s tím související režijní paušály po 300,-Kč podle ust. § 13 odst. 1, odst. 3 advokátního tarifu a z částky 2.856,-Kč představující 21% DPH, kterou byl advokát podle zvláštního právního předpisu povinen odvést z odměny za zastupování a náhrad, jež byly vyjmenovány.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 14. března 2016

JUDr. Markéta L e h k á, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Zlatová