



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Veberové a soudkyň JUDr. Jitky Hroudové a JUDr. Evy Rybářové v právní věci žalobce : **GARLAND distributor, s.r.o.** se sídlem Hradecká 1136, Jičín, zastoupen Mgr. Kateřinou Kavalírovou, advokátkou se sídlem Dukelská 15, Hradec Králové proti žalovanému: **Česká obchodní inspekce, ústřední inspektorát** se sídlem Štěpánská 15, Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18.4.2013 čj: ČOI 142258/12/O100/1000/12/13/Be/Št,

t a k t o :

I. Rozhodnutí České obchodní inspekce, ústředního inspektorátu ze dne 18.4.2013 č.j. ČOI 142258/12/O100/12/13/Be/Št se **zrušuje** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 21.815,50 Kč do 30 dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupkyně žalobce Mgr. Kateřiny Kavalírové, advokátky.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou, podanou u Městského soudu v Praze domáhal přezkoumání rozhodnutí České obchodní inspekce, ústředního inspektorátu žalovaného ze dne 18.4.2013 čj: ČOI 142258/12/O100/1000/12/13/Be/Št, kterým bylo změněno rozhodnutí inspektorátu Středočeského a hl.m. Prahy ze dne 19.10.2012 čj: 12/09/13/12/22 o uložení pokuty za porušení zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Žalobce v podané žalobě uvedl, že mu byla

uložena úhrnná pokuta za tři správní delikty. Mimo jiné byla žalobci uložena pokuta za správní delikt podle § 19a odst. 3 písm. a) zákona č. 22/1997 Sb., kterého se měl žalobce dle kontrolního zjištění dopustit jako dovozce sněhové frézy ST 650 tím, že tuto frézu uvedl na trh bez přiloženého ES prohlášení o shodě podle bodu 1.7.4.2. písm. c) přílohy č. 1 nařízení vlády č. 176/2008 Sb. Žalobce v podané žalobě namítal, že popsany správní delikt nespáchal, nebylo prokázáno, že by se vytýkaného deliktního jednání dopustil, přesto sankce za údajně spáchaný správní delikt, která je majoritní částí úhrnné pokuty v celkové výši 120.000 Kč, byla žalobci uložena. Stalo se tak v rozporu s právními předpisy. Žalobce v žalobě poukázal na kontrolu, která byla inspektorátem Středočeským a hl.m.Prahy ČOI provedena dne 20.3.2012, v kontrolním protokolu je konstatováno, že při kontrole dne 13.1.2012 v provozovně V.D. byla zjištěna v distribuci pro konečného spotřebitele sněhová fréza ST 650, kterou uvedl na trh žalobce jako dovozce. Při kontrole v provozovně V.D. bylo zjištěno, že součástí návodu, který byl předložen v českém a slovenském jazyce, nebylo ES prohlášení o shodě a nebylo přiloženo ani jinde u výrobku. Tímto zjištěním však nemohlo být zjištěno, že by žalobce uvedl výrobek na trh bez připojeného ES prohlášení o shodě. Přesto správní orgán takový závěr učinil. Žalobce dále psal dosavadní průběh správního řízení a namítal, že v napadeném rozhodnutí správní orgán nepřihlédl k zásadní námitce, že se vytýkaného porušení povinností nedopustil, když pouhá absence dokumentu zjištěna tři měsíce po uvedení výrobku na trh u třetího subjektu neprokazuje pochybení žalobce. Žalobce namítl nesprávný výklad příslušného ustanovení nařízení vlády č. 176/2008 Sb., když z přílohy č. 1 bodu 1.7.4.2. dovedl, že fréza měla být vybavena návodem k použití, který bude ES prohlášení obsahovat, což nebylo splněno a za to je ukládán postih. Dle názoru žalobce z uvedeného vládního nařízení nelze dovodit, že by ES prohlášení o shodě nebo doklad obsahující ES prohlášení musely být přímo včleněny do textu návodu na použití nebo s tímto návodem musely být neoddělitelně spojeny. ES prohlášení o shodě nebo doklad obsahující ES prohlášení o shodě lze připojit i volně jako část návodu na použití výrobku. Názor správního orgánu o tom, že ES prohlášení o shodě musí být přímo včleněno do textu návodu na použití, je nesprávný, není podložen právní úpravou. Dále žalobce namítal, že pokuta byla uložena v rozporu s právními předpisy, když správní orgán uvedl, že v rámci výměry pokuty je nutno zohlednit všechny delikty, byť v rámci sazby do 50 miliónů korun, určené podle deliktu spáchaného v případě frézy se nedostatky zjištěné u sekačky a pil uplatní pouze jako přitěžující okolnost. Pokuta za delikt, který žalobce nespáchal, se tak na určení konečné výše úhrnné pokuty podílí zcela zásadním způsobem. Žalobce považuje za nespravedlivé, že nejvyšší pokuta mu byla udělena za čin, kterého se nedopustil a nebyl mu prokázán. Navrhl proto, aby soud žalobou napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, popř. aby uloženou pokutu snížil na částku 20.000 Kč.

Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě uvedl, že napadené rozhodnutí stojí na zjištění, že předmětná fréza byla uvedena na trh s návodem k použití, který ES prohlášení o shodě neobsahoval, ačkoliv to vyžaduje nařízení vlády č. 176/2008 Sb. v bodě 1.7.4.2. písm. c) přílohy č. 1., tedy na zjištění, že ES prohlášení nebylo k výrobku přiloženo v souladu s tímto ustanovením. V ustanovení nazvaném „Obsah návodu k použití“ jsou stanoveny minimální obsahové náležitosti, jejichž výčet je uveden v navazujících písmenech a) až v). V návěti uvedeného ustanovení je pak vyjádřeno, že jde o údaje, který každý návod k použití musí obsahovat. Podle výkladu žalobce by to znamenalo, že náležitosti požadované právním předpisem pro určitý dokument by bylo možno splnit tak, že se k sobě pouze náležitosti přidruží. Jestliže jsou stanoveny náležitosti ES prohlášení o shodě o 10 bodech (příloha č. 2 nařízení vlády č. 176/2008 Sb.), pak by postačilo vytvořit soubor volně k sobě přiložených lístečků s jednotlivými náležitostmi tohoto dokumentu. Zařazení ES prohlášení o shodě přímo do textu návodu, jakožto základního uživatelského dokumentu dává větší jistotu, že deklarace

shody výrobku s požadavky na strojní nařízení se skutečně dostane k uživateli a nedojde k tomu, že se tento dokument, je-li pouze volně přiložen k výrobku, v průběhu distribuce ztratí, k čemuž mělo dle tvrzení žalobce dojít u předmětné frézy.

V replice k vyjádření žalovaného žalobce uvedl, že správní orgán prvního stupně spatřoval porušení povinnosti v tom, že ES prohlášení o shodě nebylo k výrobku přiloženo vůbec, nikoli v tom, že text ES prohlášení o shodě nebyl začleněn do textu návodu na použití výrobku. V následném řízení o odporu žalobce proti vydanému příkazu prvostupňový správní orgán v rozhodnutí ze dne 19.10.2012 cituje z Příručky pro uplatňování směrnice o strojních zařízeních 2006/42/ES do června 2010. Tato příručka je podporným výkladovým materiálem, závazná je pouze samotná směrnice, resp. předpisy implementující ustanovení směrnice do našeho právního řádu. Až v rámci odvolacího řízení změnil odvolací správní orgán dosavadní právní náhled a podstatu deliktního jednání spatřuje v tom, že ES prohlášení o shodě nebylo přímo včleněno do textu návodu. Uvedený právní názor nemá oporu v právním předpise, konkrétně v nařízení vlády č. 176/2008 Sb., které neupravuje požadavek, že veškeré obsahové náležitosti návodu musí být začleněny do jednotného textu nebo že se musí jednat o jediný dokument. Poukázal na ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 22/1997 Sb., § 4 odst. 3 nařízení vlády č. 176/2008 Sb., ze kterých vyplývá povinnost přiložit ES prohlášení o shodě ke stanovenému výrobku jako jednotlivý dokument. Argumentace žalovaného ve vyjádření je nepřiléhavá, neboť žalobce nikdy netvrdil, že by v požadavku předpisu bylo možno vyhovět tím, že by všechny nebo některé obsahové náležitosti listiny či dokumentu mohly být k sobě volně přidruženy.

Při jednání u Městského soudu v Praze setrvali účastníci řízení na svých stanoviscích. Zástupkyně žalobce s odkazem na písemné vyhotovení žaloby a repliku zdůraznila, že výklad žalovaného, že ES prohlášení o shodě musí být obsaženo v návodu, nemá oporu v právních předpisech, že žádného ustanovení taková povinnost nevyplývá. Metodická příručka je podpurným materiálem, je nutno vycházet z obecně závazných právních předpisů. Poukázala na ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 22/1997 Sb. a § 4 odst. 3 nařízení vlády č. 176/2008 Sb., ze kterých nevyplývá, že by ES prohlášení o shodě muselo být obsaženo v návodu. Navrhla zrušení napadeného rozhodnutí, popř. snížení uložené pokuty. Zástupce žalovaného poukázal na vyjádření k žalobě, na kterém setrval a navrhl zamítnutí žaloby.

Z obsahu spisového materiálu vyplývá, že na základě kontroly, která byla u žalobce provedena dne 23.11.2011 vydal inspektorát Středočeský a hl.m.Prahy ČOI dne 23.7.2012 pod čj: 12/0238/12/P/22 příkaz, kterým žalobci uložil pokutu ve výši 30.000 Kč za správní delikt podle § 19a odst. 3 písm. a) zákona č. 22/1997, kterého se měl žalobce dopustit tím, že uvedl na trh fakturou vystavenou dne 18.4.2011 odběrateli OBI Česká republika s r.o. Praha travní benzinovou sekačku NGP SP 540/HW v rozporu se zde uvedenými právními předpisy bez ES prohlášení o shodě. Proti tomuto příkazu podal žalobce dne 7.8.2012 odpor.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že na základě kontroly provedené dne 20.3.2012 vydal inspektorát Středočeský a hl.m.Prahy dne 20.7.2012 pod čj: 12/0913/12/P/22 příkaz, kterým žalobci uložil pokutu ve výši 100.000 Kč za správní delikt podle § 19a odst. 3 písm. b) zákona č. 22/1997 Sb., kterého se žalobce měl dopustit tím, že jako dovozce uvedl na trh fakturou vystavenou dne 11.10.2011 odběrateli HP TRONIC Zlín, spol. s r.o. sněhovou frézu ST 650 bez přiloženého ES prohlášení o shodě v souladu s bodem 1.7.4.2. písm. c) přílohy č. 1 nařízení vlády č. 176/2008 Sb. a za správní delikt podle § 19a odst. 4 písm. b) zákona č. 22/1997 Sb., kterého se měl dopustit tím, že distribuoval fakturou vystavenou dne 15.9.2011 odběrateli J. Š. – WELDING PROGRES, Ústí nad Orlicí, motorové benzinové řetězové pily

GTC 38, GTC 45 a GTC 50, které v rozporu s uvedenými právními předpisy nebyly označeny ES schvalovací značkou podle nařízení vlády č. 365/2005 Sb. v návaznosti na přílohy č. 1 a 6 tohoto nařízení vlády. Rovněž proti tomuto příkazu podal žalobce odpor.

Usnesením inspektorátu Středočeského a hl.m.Prahy ze dne 8.8.2012 čj: 12/0913/12/22/U byla obě výše uvedená správní řízení spojena.

Rozhodnutím inspektorátu Středočeského a hl.m.Prahy ČI ze dne 19.10.2012 čj: 12/0913/12/22 byla žalobci uložena úhrnná pokuta ve výši 130.000 Kč, a to za správní delikt podle § 19a odst. 3 písm. a), písm. b) zákona č. 22/1997 za uvedení travní benzínové sekačky NGP SP 540/HW bez ES prohlášení o shodě podle nařízení vlády č. 616/2006, nařízení vlády č. 9/2002 a nařízení vlády č. 176/2008 Sb., za správní delikt podle § 19a odst. 3 písm. a) zákona č. 22/1997 Sb., za uvedení na trh sněhové frézy ST 650 bez přiloženého ES prohlášení o shodě podle nařízení vlády č. 176/2008 Sb., a za správní delikt podle § 19a odst. 4 písm. b) zákona č. 22/1997 Sb. za uvedení na trh motorových benzínových řetězových pil GTC 38, GTC 45 a GTC 50 bez označení ES schvalovací značkou. V odůvodnění správní orgán pokud jde o sněhovou frézu ST 650 (ke správním deliktům, které se týkaly travní benzínové sekačky a řetězových benzínových pil, žalobce v podané žalobě nic nenamítá, není proto třeba odůvodnění rozhodnutí ve vztahu k těmto výrobkům konstatovat), uvedl, že kontrolou, provedenou u žalobce dne 20.3.2012, bylo pracovníky inspekce zjištěno, že žalobce v postavení dovozce uvedl fakturou ze dne 11.10.2011 odběrateli HP TRONIC Zlín spol. s r.o. uvedenou sněhovou frézu bez přiloženého ES prohlášení o shodě. Poukázal na ustanovení § 13 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 22/1997 Sb. a na přílohu č. 1 nařízení vlády č. 176/2008 Sb., konkrétně na bod 1.7.4.2., podle něhož musí návod k použití strojního zařízení mimo jiné obsahovat ES prohlášení o shodě nebo doklad, ve kterém je uveden obsah ES prohlášení o shodě s podrobnými údaji o strojním zařízení, který nemusí nutně obsahovat výrobní číslo a podpis. Dále konstatoval, že pracovníci inspekce v provozovně podnikatele V.D., G.J., kterému žalobcův odběratel HT TRONIC Zlín spol. s r.o. následně dodal uvedenou sněhovou frézu, zjistili, že návod k obsluze neobsahoval ES prohlášení o shodě a tento dokument nebyl ani jinde u výrobku přiložen. V návodu k používání nebyl obsažen ani dokument, který udává obsah ES prohlášení o shodě. Tím se žalobce dopustil porušení ustanovení § 13 odst. 1 písm. 2 zákona č. 22/1997 Sb. a dopustil se správního deliktu podle § 19a odst. 3 písm. a) tohoto zákona. Dále se zabýval námitkami, které žalobce uplatnil v odporu proti příkazu čj: 12/0913/12/P/22 ve vztahu k deliktu spáchanému uvedením sněhové frézy ST 650 na trh bez ES prohlášení o shodě. K námitkám žalobce, že na další distribuci tohoto výrobku se podílely dva subjekty a žalobce nemohl ovlivnit způsob nakládání s tím, že mohlo dojít ke ztrátě doprovodným dokladům a k odkazu žalobce na to, že při kontrole dne 20.3.2012 předložil veškerou dokumentaci, včetně ES prohlášení, správní orgán odkázal na bod 1.7.4.2. písm. c) přílohy č. 1 k nařízení vlády č. 186/2008 Sb., podle něhož každý návod k použití musí obsahovat ES prohlášení o shodě nebo doklad, ve kterém je uveden obsah ES prohlášení o shodě s podrobnými údaji o strojním zařízení (který nemusí nutně obsahovat výrobní číslo a podpis). Dále v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že podle výkladu k nařízení vlády, uvedeného rovněž v Příručce pro uplatňování směrnice o strojních zařízeních, musí být ES prohlášení o shodě, vypracované výrobcem strojního zařízení nebo jeho zplnomocněným zástupcem v EU, přiloženo ke strojnímu zařízení, dokud se nedostane k uživateli. Dále poukázal na nutnost poskytnout překlad do jazyka té které země s tím, že prohlášení musí být obsaženo v návodu používání nebo poskytnuto zvlášť, přičemž v tomto případě musí být v návodu k používání obsažen dokument, který udává obsah ES prohlášení o shodě. Je-li požadavkem stanoveným nařízením vlády přiložit ke stanovenému výrobku dokument, pak je jeho nepředložení automaticky nesplněním uvedeného požadavku a

naplněním znaku skutkové podstaty správního deliktu. Skutečnost, že ES prohlášení bylo žalobcem předloženo 20.3.2012 při kontrole, hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost. Dále se správní orgán zabýval otázkou závažnosti všech tří správních deliktů se závěrem, že bylo rozhodnuto uloženou úhrnnou pokutu ponechat v původní výši.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, ve kterém ve vztahu k sněhové fréze uvedl, že nebylo prokázáno porušení stanovených povinností z jeho strany, výrobek byl jinými subjekty dlouhodobě skladován, bylo s ním manipulováno. Jak správní orgán při kontrole zjistil, požadovaný doklad k uvedenému výrobku byl k dispozici. Splnil své povinnosti, zajistil vydání ES prohlášení o shodě, v rámci obvyklé obchodní praxe připojil k výrobku před jeho uvedením na trh. Nemohlo tak dojít ke spáchání správního deliktu podle § 19a odst. 3 písm. a) zákona č. 22/1997 Sb. Dále uvedl námitky ve vztahu k výši uložené pokuty se zdůrazněním, že šlo o dílčí pochybení ve formě nedbalosti, nedošlo k žádným negativním následkům. Dále poukázal na to, že došlo k výraznému zásahu do majetkové sféry žalobce tím, že v souvislosti s prováděnou kontrolou mu bylo v rámci opatření zakázáno obchodovat se zbožím (motorové benzínové řetězové pily) v hodnotě 1.600.000 Kč po dobu déle než jeden kalendářní měsíc. Navrhl snížení uložené pokuty.

O uvedeném odvolání rozhodl ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodnutím ze dne 18.4.2013 čj: ČOI 142258/12/O100/1000/12/13/Be/Št tak, že odvoláním napadené rozhodnutí změnil. Změna spočívala v uložení pokuty ve výši 120.000 Kč a zpřesnění formulace výroku ve vztahu ke správnímu deliktu, týkajícího se uvedení na trh benzínové travní sekačky a ve vztahu k uvedení na trh sněhové frézy, když tato část výroku byla doplněna o slova: „který stanoví ES prohlášení o shodě nebo doklad, ve kterém je uveden obsah ES prohlášení o shodě, jako obsahovou náležitost návodu k použití strojního zařízení“. Ve zbytku bylo odvoláním napadené rozhodnutí potvrzeno. V odůvodnění odvolací správní orgán konstatoval průběh dosavadního řízení, poukázal na důvody změny odvoláním napadeného rozhodnutí. Pokud jde o frézu, uvedl, že ta měla být vybavena návodem k použití, který bude ES prohlášení obsahovat, což nebylo splněno, za to je ukládán postih. Samotné tvrzení o tom, že prohlášení bylo k fréze přiloženo, neznamena, že dokumentace k výrobku byla před uvedením na trh vypracována správně a úplně. Dále se zabýval otázkou absence schvalovacích značek u motorových benzínových řetězových pil. Uvedl důvody snížení uložené pokuty o 10.000 Kč, konstatoval polehčující okolnosti – v případě frézy předložení ES prohlášení o shodě v rámci kontroly.

Ve správním spise je založen kontrolní protokol o kontrole provedené v provozovně E.D.G.J. ze dne 13.1.2012, ve kterém je mimo jiné konstatováno, že ke sněhové fréze NGP ST 650 byl předložen návod k obsluze v českém a slovenském jazyce, součástí obou návodů nebylo ES prohlášení o shodě, jak stanoví nařízení vlády č. 176/2008 Sb. v příloze 1 bod 1.7.4.2. písm. c). ES prohlášení o shodě nebylo přiloženo ani jinde u výrobku. Dodavatelem frézy byla společnost HP TRONIC Zlín spol. s r.o.

Ve správním spise je založen kontrolní protokol ze dne 20.3.2012 o kontrole, jež byla provedena u žalobce. Tato kontrola se týkala jednak benzínových řetězových pil, u nichž bylo zjištěno, že nebyly označeny ES schvalovací značkou a dále sněhové frézy, která byla zjištěna v distribuci při kontrole pro konečného spotřebitele v provozovně V.D., G.J.. Bylo konstatováno, že při kontrole V.D. předložil návod k obsluze v českém a slovenském jazyce, součástí návodu nebylo ES prohlášení o shodě, prohlášení o shodě nebylo přiloženo ani jinde u výrobku. Dále bylo konstatováno, že byla předložena technická dokumentace v plném

rozsahu podle přílohy č. 7 písm. A) bod I nařízení vlády č. 176/2008 Sb., včetně ES prohlášení o shodě.

Jak již bylo uvedeno, žalobce v podané žalobě namítal, že se nedopustil správního deliktu podle § 19a odst. 3 písm. a) zákona č. 22/1997 Sb., kterého se měl v postavení dovozce dopustit tím, že uvedl na trh sněhovou frézu ST 650 bez přiloženého ES prohlášení o shodě.

Podle § 19a odst. 3 písm. a) zákona č. 22/1997 Sb. se výrobce, dovozce, zplnomocněný zástupce nebo distributor dopustí správního deliktu tím, že uvede na trh nebo do provozu nebo distribuuje stanovené výrobky bez označení CE nebo jiného stanoveného označení nebo dokumentu stanoveného nařízením vlády.

V daném případě bylo naplnění skutkové podstaty uvedeného správního deliktu správními orgány spatřováno v tom, že žalobce se v postavení dovozce dopustil uvedeného správního deliktu tím, že uvedl na trh sněhovou frézu bez přiloženého ES prohlášení o shodě podle bodu 1.7.4.2. písm. c) přílohy č. 1 nařízení vlády č. 176/2008 Sb., který stanoví ES prohlášení o shodě nebo doklad, ve kterém je uveden obsah ES prohlášení o shodě, jako obsahovou náležitost návodu k použití strojního zařízení.

V příloze č.1 k vládnímu nařízení č. 176/2008 Sb. je pod bodem 1.7.4.2. písm. c) uvedeno, že každý návod k použití musí obsahovat pokud možno alespoň tyto údaje: ES prohlášení o shodě nebo doklad, ve kterém je uveden obsah ES prohlášení o shodě s podrobnými údaji o strojním zařízení, který nemusí nutně obsahovat výrobní číslo a podpis.

Z uvozující věty k bodu 1.7.4.2. přílohy č. 1 k nařízení vlády č. 176/2008 Sb., podle níž : „ Každý návod k použití musí obsahovat, pokud možno alespoň tyto údaje“ vyplývá, že jde o stanovení minimálních požadavků na obsah návodu k použití (viz použité slovo „alespoň“), současně je tím vyjádřeno určité pravidlo, že nejde o náležitosti absolutní (viz slovní spojení „pokud možno“). Uvedené slovní spojení relativizuje povinný obsah návodu k použití, když je výslovně uvedeno, že obsahem musí být „pokud možno“ , tedy nikoli nutně, údaje, jež jsou uvedeny následně pod písmeny uvedeného bodu přílohy vládního nařízení. V dané věci to znamená, že ES prohlášení o shodě nebo doklad, ve kterém je obsah ES prohlášení o shodě uveden, nemusí být vždy nezbytně nutnou součástí návodu k použití. Žalovaný správní orgán přitom v napadeném rozhodnutí vyjádřil, že ES prohlášení o shodě nebo doklad, ve kterém je obsah ES prohlášení o shodě uveden, je obsahovou náležitostí návodu k použití strojního zařízení. Aproboval tak právní názor vyjádřený i prvostupňovým správním orgánem v rozhodnutí ze dne 19.10.2012 (viz strana 7 odůvodnění tohoto rozhodnutí poslední odstavec), který vyjádřil, že každý návod k použití musí obsahovat ES prohlášení o shodě nebo doklad, ve kterém je obsah ES prohlášení o shodě uveden. Ani jeden ze správních orgánů se však nevypořádal právě se zněním uvozovací části věty k předmětnému bodu 1.7.4.2., konkrétně se slovním spojením „pokud možno“, které svědčí výkladu, že nejde o nezbytně nutnou náležitost návodu. Z výše uvedených důvodů soud shledal důvodnou námitku žalobce, v níž namítal, že by ES prohlášení o shodě nebo doklad obsahující ES prohlášení musely být přímo včleněny do textu návodu k použití, resp. musely být součástí jeho obsahu.

V daném případě není pochyb o tom, že k předmětné fréze muselo být vydáno ES prohlášení o shodě. Tato povinnost vyplývá z ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 22/1997 Sb., podle něhož má-li být uveden na trh stanovený výrobek, musí nebo může být v rozsahu a za

podmínek stanovených nařízením vlády opatřen stanoveným označením, musí být k němu vydáno nebo přiloženo ES prohlášení o shodě nebo jiný dokument. Ve vztahu k ES prohlášení z uvedeného ustanovení vyplývá, že na stanovený výrobek musí být buď ES prohlášení vydáno, bylo-li již vydáno, musí být ke stanovenému výrobku ES prohlášení přiloženo. Je zřejmé, že zákon sám předpokládá, že ES prohlášení je samostatným dokumentem, který existuje vedle dalších požadovaných dokladů. S existencí ES prohlášení jako samostatného dokumentu ostatně počítá i nařízení vlády č. 176/2008 Sb., když z ustanovení § 4 odst. 2 písm. c) tohoto nařízení vyplývá, že výrobce nebo jeho zplnomocněný zástupce vydává ES prohlášení o shodě a zajišťuje, aby toto prohlášení bylo přiloženo ke strojnímu zařízení. Žádné konkrétní ustanovení ani zákona, ani nařízení vlády č. 176/2008 Sb., jehož porušení bylo žalobci vytýkáno, jednoznačně a bezvýjimečně nestanoví, že vydané ES prohlášení o shodě musí být zpracováno do návodu k použití.

Z výše uvedených důvodů má soud za to, že ze skutečnosti, že v návodu k použití sněžné frézy, který byl kontrolován inspekcí u odběratele V.D., není uvedeno ES prohlášení o shodě, resp. není uveden obsah tohoto prohlášení, nelze dovodit, že žalobce uvedl předmětný výrobek na trh bez dokumentu stanoveného nařízením vlády, tedy bez ES prohlášení o shodě. Nebyla tak vyvrácena argumentace žalobce, že jeho pochybení nebylo prokázáno, když nedostatek ES prohlášení o shodě byl zjištěn až u druhého odběratele výrobku, aniž by bylo prokázáno, že žalobce ES prohlášení o shodě při uvedení předmětné frézy na trh skutečně nedoložil. O to více to platí za situace, kdy žalobce při kontrole, která byla v jeho provozovně provedena dne 20.3.2012 žalobce předmětné prohlášení o shodě kontrolnímu orgánu předložil. Přitom ve správním trestání je nutno klást důraz na povinnost správních orgánů prokázat, že jednáním určitého subjektu došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu

Pokud žalobce poukazoval na výši uložené pokuty s tím, že výše úhrnné pokuty byla ovlivněna uznáním odpovědnosti za správní delikt, který žalobce nespáchal, je nutno konstatovat, že z napadeného rozhodnutí nevyplývá, že by nejvyšší část pokuty byla žalobci uložena za správní delikt, který se týkal sněhové frézy.

Po posouzení námitek v žalobě uvedených dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná, proto žalobou napadené rozhodnutí soud podle § 78 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s.ř.s.). Na žalovaném bude, aby znovu rozhodl o odvolání žalobce, při rozhodování o tomto odvolání je povinen respektovat právní názor vyjádřený soudem (§ 78 odst. 5 s.ř.s.).

Výrok o nákladech v řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce neměl ve věci úspěch, proto mu právo na náhradu nákladů řízení přísluší. Náklady představují odměnu za zastupování za 4 úkony právní služby po 3.100 Kč (příprava a převzetí zastoupení, podání žaloby a repliky, účast při ústním jednání - § 7, § 9, §11 vyhl. č. 177/1976 Sb., ve znění pozdějších předpisů), 4 x režijní paušál po 300 Kč (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1976 Sb.), odměna za zastupování celkem 13.600 Kč. Náklady dále představují cestovné za použití automobilu ze sídla zástupkyně žalobce k soudu a zpět (Hradec Králové- Praha a zpět) ve výši 1.350 Kč, náhradu za ztrátu času za 6 půlhodin ve výši 600 Kč (celkem 15.550 Kč). K této částce byla připočtena daň z přidané hodnoty ve výši 3.265,50 Kč, když zástupkyně žalobce doložila, že je plátcem této daně. Náklady řízení dále zahrnují částku 3.000 Kč za soudní poplatek zaplacený z podané žaloby v kolcích. Celkem tedy náklady řízení představují částku 21.815,50 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 10. března 2016

JUDr. Hana Veberová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Kotlanová