



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci žalobce **V. V.**, nar. X, bytem X, zast. B. V., bytem tamtéž, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí**, Na Poříčním právu 1, Praha, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 9. 2015, čj. MPSV-UM/4072/15/9S-LBK, **t a k t o :**

- I. **Žaloba s e z a m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce brojil včasnou žalobou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 9. 2015, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Liberci ze dne 3. 6. 2015 a rozhodnutí orgánu I. stupně bylo potvrzeno. Orgán I. stupně zamítl žádost žalobce o dávku pro osoby se zdravotním postižením – příspěvek na zvláštní pomůcku – motorové vozidlo. Žalobce uvedl, že je nechodící, leží, maximálně s pomocí posedí v křesle. V původní žádosti chybí zpráva od neurologa Dr. S., kterou ošetřující lékařka MUDr. M. nepředala do žádosti, přesto, že se nabídla, že toto zařídí. Celá rodina má velké problémy s udržení alespoň minima optimismu, je to těžké. Žalobce přiložil dopis, adresovaný Kanceláři VOP, která doporučila řešit záležitost žalobou. V přípisech ze dne 26. 1. 2016 a 3. 3. 2016 pak zástupkyně žalobce popsala závažnost manželova zdravotního stavu a problémy, které v domácnosti jeho ošetřování působí.

source not found.

Žalovaný se písemně vyjádřil dne 4. 1. 2016, uvedl, že rozhodoval v souladu se zákonem č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením v pl. znění, podmínky nároku na zvláštní pomůcku poskytovaného na pořízení motorového vozidla splňuje pouze osoba, která má těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí anebo těžkou nebo hlubokou mentální retardaci charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu a její zdravotní stav nevylučuje přiznání tohoto příspěvku. Žalovaný poukazuje na posouzení Posudkové komise MPSV Hradec Králové ze dne 14. 8. 2015, podle něhož žalobce není takovou osobou, proto není splněna podmínka nároku na příspěvek na pořízení motorového vozidla. Žalovaný pak odkazuje konkrétně na Přílohu k cit. zákonu, bod 1 části I a bod 4, kde jsou specifikována jednotlivá kritéria pro posouzení cit. podmínek nároku, s tím, že posudková komise vycházela ze všech lékařských zpráv, které byly k dispozici, proto též v posudku uvedla, že ten je komplexním zhodnocením zdravotního stavu žalobce na podkladě doložené zdravotní dokumentace a diagnóz, které jsou příčinou jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Správní orgán s odkazem na toto posouzení navrhl zamítnutí žaloby jako nedůvodné. K jednání soudu se žalovaný omluvil.

Dne 14. 3. 2016 při jednání soudu zástupkyně žalobce uvedla, že manžel je již prakticky nechodící, je na tom velmi špatně, a to nejen fyzicky, ale i psychicky, rodina je přesvědčena, že podmínky pro přiznání citovanéh příspěvku manžel splňuje. Navrhla proto zrušení napadeného rozhodnutí žalovaného a vrácení věci k dalšímu řízení. Náhradu nákladů řízení zástupkyně žalobce neúčtovala.

Ze správního spisu žalovaného soud konstatoval, že Posudková komise MPSV ČR v Hradci Králové dne 14. 8. 2015 vypracovala posudek, v němž po zhodnocení veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobce uvedla, že vychází ze zjištění zdravotního stavu žalobce a jeho funkčních důsledků, mezi doloženými lékařskými nálezy neshledává rozpory, které by se dotýkaly skutečností významných pro posudkový závěr. Zdravotní stav a jeho funkční důsledky přitom považovala PK za zjištěné v dostatečném rozsahu, použitelném pro aplikaci posudkových kritérií stanovených v právních předpisech. Podle posudku lékaře OSSZ Semily ze dne 7. 5. 2015 nejde o osobu, která má těžkou vadu nosného a pohybového ústrojí anebo těžkou nebo hlubokou mentální retardaci ve smyslu ust. § 9 odst. 2 a 4 zákona č. 329/2011 Sb., nejedná se o zdravotní postižení uvedené v části I., bod 4 přílohy k tomuto zákonu. PK uvedla, že má za doložené, že u žalobce se jedná o stav po cévní mozkové příhodě s přetrvávajícím reziduálním ochrnutím pravostranných končetin, s lehkým ochrnutím pravého lícního nervu a poruchou řeči, stav po úspěšné mikrokesobliteraci ACI vlevo s reziduální pravostrannou hemiparézou smíšenou fatickou lézí, nádor prostaty na úspěšné hormonální terapii s nízkými hodnotami testů aktivity onemocnění, stav po epicystostomii, stav po TRUS s biopsií prostaty pro elevaci PSA, hypertenzní chorobu III. stupně kompenzovanou léky, zvýšenou hladinu tuků v krvi kompenzovanou léčbou a depresivní syndrom. Problémy s mobilitou jsou u žalobce jisté, ale v neurologických nálezech není doloženo těžké ochrnutí končetin ani ztuhlost nosných kloubů, nejsou amputační ztráty, postižení intelektu není, popisovaný duševní stav nedokládá těžké duševní postižení. PK dospěla po prostudování věci k závěru, že v případě žalobce nebyly přítomny těžká vada nosného a pohybového ústrojí, ani těžká nebo hluboká mentální retardace a podmínky pro účely příspěvku na zvláštní pomůcku, poskytovaného na pořízení motorového vozidla nejsou splněny.

Soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – s.ř.s.), ve svém rozhodnutí soud vyšel ze skutkového a právního stavu výše zjištěného (§ 77 odst. 2 s.ř.s.) a konstatoval, že závažnějších pochybení v průběhu správního řízení a v napadeném rozhodnutí neshledal.

Zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, v platném znění, v § 9 upravuje podmínky nároku na příspěvek na zvláštní pomůcku. V jeho odst. 2 se uvádí, že „nárok na příspěvek na zvláštní pomůcku poskytovaný na pořízení motorového vozidla má osoba, která má těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí anebo těžkou nebo hlubokou mentální retardaci charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, a její zdravotní stav nevylučuje přiznání tohoto příspěvku“. Odst. 4 pak odkazuje na přílohu tohoto zákona. V Příloze k zákonu č. 329/2011 Sb. jsou pak uvedena zdravotní postižení odůvodňující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku a zdravotní stavy vylučující jeho přiznání. V části I. Zdravotní postižení odůvodňující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku bod 1. upravuje, že za těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí se považuje

- **anatomická ztráta obou dolních končetin v bércích a výše,**
- **funkční ztráta obou dolních končetin na podkladě úplné obrny (plegie) nebo těžkého ochrnutí,**
- anatomická ztráta podstatných částí jedné horní a jedné dolní končetiny v předloktí a výše a v bérce a výše,
- **funkční ztráta jedné horní a jedné dolní končetiny na podkladě úplné obrny (plegie) nebo těžkého ochrnutí,**
- **ankylóza obou kyčelních kloubů nebo obou kolenních kloubů nebo podstatné omezení hybnosti obou kyčelních nebo kolenních kloubů pro těžké kontraktury v okolí,**
- **ztuhnutí všech úseků páteře s těžkým omezením pohyblivosti alespoň dvou nosných kloubů dolních končetin,**
- **těžké funkční poruchy pohyblivosti na základě postižení tří a více funkčních celků pohybového ústrojí s případnou odkázaností na vozík pro invalidy; funkčním celkem se přitom rozumí trup, pánev, končetina,**
- **disproporční poruchy růstu provázené deformitami končetin a hrudníku, pokud tělesná výška postiženého po ukončení růstu nepřesahuje 120 cm,**
- **anatomická ztráta dolní končetiny ve stehně s krátkým pahýlem bez možnosti oprotézování nebo exatrikulace v kyčelním kloubu,**
- anatomická nebo funkční ztráta končetiny,
- anatomická nebo funkční ztráta obou horních končetin.

V bodě 4 je pak uvedeno, že za zdravotní postižení odůvodňující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku na pořízení motorového vozidla se považují výše uvedená zdravotní postižení (mimo ad 3, a 10 – 11), a dále **těžká nebo hluboká mentální retardace a stavy na rozhraní těžké mentální retardace.**

Soud po přezkoumání a projednání věci konstatoval, že zdravotní postižení, která PK zjistila posouzením zdravotního stavu žalobce na základě veškeré dostupné zdravotní dokumentace, nejsou postiženími, vyjmenovanými v Příloze k zákonu č.

source not found.

329/2011 Sb. v platném znění. Posudek žádné z výše označených těžkých postižení, opodstatňujících přiznání příspěvku na motorové vozidlo, neuvádí a nebylo prokázáno ani v průběhu soudního řízení, soudu proto po projednání a přezkoumání správnosti a zákonnosti napadeného rozhodnutí žalovaného nezbylo, než konstatovat, že žaloba není důvodná. Vzhledem k zjištěné nedůvodnosti žaloby pak soud postupoval v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. a žalobu zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud odůvodňuje ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když ve věci úspěšný správní orgán náhradu nákladů řízení neúčtoval.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 14. března 2016

JUDr. Jana Kábrtová, v. r.
samosoudkyně