



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou v právní věci
žalobce: R.P., zastoupeného Mgr. Zdeňkem Ptáčkem, advokátem, se sídlem Cheb, Májová 23,
proti **žalovanému: Krajský úřad Plzeňského kraje, se sídlem Plzeň, Škroupova 18, v řízení**
o žalobě proti **rozhodnutí žalovaného ze dne 20.1.2015 č.j. DSH/15291/14**

t a k t o :

- I. **Rozhodnutí žalovaného ze dne 20.1.2015 č.j. DSH/15291/14 a rozhodnutí Městského úřadu Tachov ze dne 12.11.2014 č.j. 3832/2014-ODSH/TC-23 s e z r u š u j í a věc se v r a c í k dalšímu řízení žalovanému.**
- II. **Žalovaný j e p o v i n e n nahradit žalobci náklady řízení ve výši 15.342,- Kč k rukám zástupce žalobce Mgr. Zdeňka Ptáčka do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Tachov, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 12.11.2014 č.j. 3832/2014-ODSH/TC-23, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. e) bod první zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, za což mu byla uložena pokuta 25.000,- Kč, zákaz řízení motorových vozidel na 12 měsíců a náhrada nákladů řízení 1.000,- Kč.

Žalobce v **žalobě** namítal, že mu odbor dopravy Městského úřadu v Tachově oznámil dosažení počtu bodů, pro které pozbývá řidičské oprávnění. Žalobce po zjištění obsahu výpisu z EKŘ zjistil, že mu byly připsány body za přestupky, kterých se pravděpodobně dopustil jeho syn. Vzhledem k tomu, že ve vozidle nechává i své doklady a doklady od vozidla, došlo k záměně. Na toto žalobce poukazoval v rámci námitkového řízení, kdy včas podal námitky a návrh na obnovu řízení. Žalobce tak měl za to, že řidičské oprávnění nepozbyl, neboť nebylo pravomocně ukončeno námitkové řízení a po dobu námitkového řízení mu lhůta 5 dnů pro pozbytí řidičského oprávnění a pro odevzdání řidičského průkazu neběžela, proto svůj řidičský průkaz prozatím neodevzdal. V době, kdy již uplynulo 12 měsíců od dosažení bodového hodnocení, byl stavěn hlídkou PČR a bylo mu sděleno, že má blokové řidičské oprávnění. Žalovaný podle žalobce se dopustil nesprávného extenzivního výkladu ust. § 123f zákona č. 361/2000 Sb., podle něhož lhůta 5 dnů, ve které řidič pozbyde řidičské oprávnění a je povinen odevzdat řidičský průkaz, uvedená v § 123c odst. 3 téhož zákona se podle § 123f odst. 4 přerušuje do právní moci rozhodnutí o námitkách. Žalobce nesouhlasil s názorem žalovaného, že stavění lhůt v námitkovém řízení se vztahuje pouze na námitky podané proti poslednímu záznamu o přestupcích, kterým dosáhl účastník 12 bodů. Výslovné znění ust. § 123f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. je „*podá-li řidič námitky proti provedenému záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, běh lhůt stanovených v § 123 odst. 3 se přerušuje ode dne doručení námitek příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do dne, v němž rozhodnutí podle odst. 3 nabude právní moci.*“ Podle žalobce namítaným záznamem, kterým bylo dosaženo 12 bodů, nemusí být nutně záznam poslední, ale takový, který by v případě jeho neexistence snížil počet dosažených bodů pod 12 bodů.

Žalovaný ve **vyjádření k žalobě** navrhl zamítnutí žaloby s tím, že setrvává na závěru, že lhůta v námitkovém řízení nebyla přerušena, v důsledku čehož měl žalobce od 14.2.2013 blokaci řidičského oprávnění. Žalovaný odmítal, že by se dopustil extenzivního výkladu dotčeného ust. zákona o silničním provozu, a tvrdil, že postupoval v souladu s ustálenou rozhodovací praxí. Ta je podle žalovaného taková, že právě pouze námitky proti záznamu, kterým bylo dosaženo 12 bodů, jsou důvodem pro přerušování běhu lhůt. Vzhledem k tomu, že žalobce námitku proti tomuto záznamu nevzněl, k přerušování lhůt nedošlo.

V **replíce** žalobce uvedl, že zákonodárce měl podle něho na mysli, že běh lhůt se nepřerušuje, pokud námitka směřuje proti záznamu bodů, který pro dosažení 12 bodů nebyl rozhodující. Pokud poslední záznam výrazně překročí i počet 12 bodů, např. 6 bodů, námitkové řízení ve věci jiného přestupku např. pro 1 bod nemůže mít vliv na to, že řidič dosáhl počtu 12 bodů a po dobu námitek tedy není důvodné, aby bylo nadále řidiči umožněno řídit vozidlo. To však není případ žalobce, který podával námitky proti záznamu, bez kterého by nedosáhl počtu 12 bodů. Žalovaným použitý výklad by fakticky vzal podle žalobce účastníkům možnost uplatnit námitky proti bodovému záznamu, neboť zpravidla se o těchto může řidič dozvědět až poté, co je mu oznámen stav příslušným úřadem, neboť sledovat konto bodů není žádným předpisem řidiči uloženo.

Součástí **správního spisu** je oznámení o přestupku ze dne 13.4.2014, podle něhož žalobce v tento den v 15:15 hodin řídil osobní motorové vozidlo Nissan Double RZ... v obci Hanov v okrese Tachov a při kontrole bylo lustrací v policejních evidencích zjištěno, že má platnou blokaci řidičského oprávnění od 14.2.2013. Žalobce se vyjádřil do oznámení tak, že

neví nic o blokaci, neboť jemu přidělené body jsou v řízení o odvolání na Dopravním inspektorátu v Plzni a stále žalobce neobdržel vyrozumění o odvolání. Součástí správního spisu je i výpis z evidenční karty řidiče ohledně žalobce ze dne 16.4.2014, kde je uvedena blokáce řidičských oprávnění od 14.2.2013 z důvodu dosažení bodového hodnocení. Ze sdělení PČR, Obvodního oddělení Konstantinovy Lázně, ze dne 25.4.2014 vyplývá, že žalobci bylo doručeno oznámení o dosažení 12 bodů dne 6.2.2013 do vlastních rukou. Dne 8.2.2013 byly správnímu orgánu I. stupně, tj. Městskému úřadu Tachov, doručeny námitky, které byly později doplněny a nesměřovaly proti poslednímu přestupku ani proti všem přestupkům, proto nenaplněly ust. § 123f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích, proto bylo žalobci zablokováno řidičské oprávnění ke dni 14.2.2013. Součástí spisu je oznámení o dosažení 12 bodů ze dne 1.2.2013 spolu s poučením, že uplynutím 5 pracovních dnů od doručení oznámení pozbývá řidičské oprávnění a o možnosti podat proti provedení záznamu písemně námitky správnímu orgánu, a dále doručena týkající se zásilky obsahující toto oznámení. Podle úředního záznamu PČR ze dne 13.4.2014 řidič při silniční kontrole uváděl, že mu byly neoprávněně uděleny 3 body a on si podal odvolání k přestupkové komisi do Plzně, kdy je celý případ dosud v šetření. Dále je součástí správního spisu podání žalobce ze dne 5.2.2013 vnášející námitky proti bodovému hodnocení, kde se uvádí, že žalobce prakticky výhradně jezdí firemním vozidlem a není vyloučeno, že některý z přestupků byl spáchaný jinou osobou, proto žalobce žádá o umožnění nahlédnout do karty řidiče. V podání ze dne 15.2.2013 žalobce uvedl, že namítá záznam ze dne 21.2.2012 - přestupek v hodnotě 2 bodů s tím, že vozidlo v žádném případě nemohl řídit, neboť na fotografickém záběru přestupku (týká se překročení rychlosti) sedí žalobce ve vozidle na místě spolujezdce. Dále jsou součástí správního spisu rozhodnutí týkající se námitek proti záznamu do bodového hodnocení ze dne 7.1.2014, kdy se jednalo o první rozhodnutí správního orgánu I. stupně, následně zrušující rozhodnutí odvolacího úřadu ze dne 25.4.2014, nové rozhodnutí o zamítnutí námitek proti provedení záznamu bodů a potvrzení provedených záznamů Městským úřadem Tachov jako správním orgánem I. stupně ze dne 20.6.2014, které bylo potvrzeno k odvolání žalobce rozhodnutím žalovaného ze dne 26.8.2014, přičemž nabylo právní moci dne 29.8.2014. Z odůvodnění těchto rozhodnutí vyplývá, že žalobce vznášel námitky proti záznamu ze dne 21.2.2012, avšak správní orgán v řízení přezkoumával záznamy bodů v bodovém hodnocení a zjistil, že se žalobce dopustil přestupků, které spadají do bodového hodnocení a na jejichž základě dosáhl maximální hranice 12 bodů dne 22.7.2011 (přestupek za 2 body), dne 10.12.2011 (přestupek za 2 body), dne 12.3.2012 (přestupek za 3 body), dne 28.1.2013 (přestupek za 3 body), a dne 30.1.2013 (přestupek za 3 body, řidič nebyl připoután bezpečnostním pásem). V odůvodnění tohoto rozhodnutí se dále uvádí, že hranice 12 bodů dosáhl žalobce záznamem posledního spáchaného přestupku ze dne 30.1.2013 projednávaného v blokovém řízení. Vzhledem k tomu, že námitky nebyly podány proti záznamu, jímž bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, byla ke dni 14.2.2013 provedena blokáce řidičského oprávnění. Žalobce napadal ve svých námitkách záznam ze dne 21.2.2012, tj. když nabyl právní moci přestupek datovaný 10.12.2011. V souladu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, správní orgán dne 25.2.2013 požádal příslušný policejní orgán o přezkumné řízení namítaného přestupku a o kopii pokutového bloku. Po přezkoumání kopie pokutového bloku měl správní orgán za prokázané, že údaje o přestupku uvedené v oznámení policejního orgánu Městské policie Praha o uložení pokuty v blokovém řízení se shodují s údaji na pokutovém bloku a že záznam přestupku v registru odpovídá údajům uvedeným jak na pokutovém bloku, tak v oznámení. Také počet přidělených bodů odpovídá

příloze zákona o silničním provozu. Policejní orgán dne 3.7.2013 sdělil, že vzhledem k marnému uplynutí prekluzivních lhůt k vydání rozhodnutí v přezkumném řízení by již nebylo možné předmětnou blokovou pokutu zrušit. Dále se uvádí, že byl pečlivě prozkoumán spisový materiál a došlo se k závěru, že i v případě neuplynutí lhůty by přezkumné řízení nebylo zahájeno. V případě sporného přestupku, k němuž došlo 10.12.2011 a který byl v právní moci 21.2.2012, se jednalo o překročení stanovené rychlosti v obci o méně než 20 km/h nebo mimo obec o méně než 30 km/h při rychlostním limitu 80 km/h a naměřené rychlosti 90 km/h po odečtení odchylky v Praze 4, na Jižní spojnici, kdy byla v blokovém řízení uložena pokuta na místě nezaplacená ve výši 1.000,- Kč a jednalo se o přestupek podle § 125c odst. 1 písm. f) bod čtvrtý zákona o silničním provozu hodnocený 2 body.

Při jednání dne 16.10.2014 žalobce namítal, že v době, kdy byl kontrolován hlídkou policie, nebylo pravomocně skončeno řízení o námitkách ohledně bodového hodnocení, kdy mu 6.2.2013 bylo oznámeno dosažení počtu 12 bodů, tedy žalobce má za to, že řídicí oprávnění dosud nepozbyl, neboť lhůty v zákoně uvedené neběží do pravomocného rozhodnutí ve věci, tudíž se dle svého názoru přestupku nedopustil. Řízení o námitkách bylo ukončeno teprve pravomocným rozhodnutím dne 29.8.2014, tedy dle žalobce byla blokáce řídicího oprávnění provedena neoprávněně.

V odůvodnění **správního orgánu I. stupně** se uvádí, že pravomocně ukončené námitkové řízení nemá žádný vliv na platnost blokáce řídicích oprávnění a nebyla splněna podmínka pro přerušení běhu lhůt. Na základě výpisu z evidenční karty řidiče měl žalobce platnost blokáce řídicích oprávnění z důvodu dosažení 12 bodů od 14.2.2013. Běh lhůt se nepřerušil, neboť podle § 123f odst. 4 zákona o silničním provozu se běh lhůt stanovených v § 123c odst. 3 téhož zákona přerušuje od doručení námitek příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, podá-li řidič námitky proti provedenému záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, tedy proti poslednímu záznamu. Vzhledem k tomu, že námitky žalobce nesměřovaly proti poslednímu přestupku ze dne 30.1.2013, ale ani proti všem přestupkům (namítán byl přestupek ze dne 21.2.2012), nenaplnily-li se podmínky ust. § 123f odst. 4 zákona o silničním provozu, proto byla provedena blokáce řídicích oprávnění od 14.2.2013. Žalobce tak měl řídit motorové vozidlo v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu, neboť nebyl držitelem příslušného řídicího oprávnění podle § 81 téhož zákona.

V odůvodnění žalobou **napadeného rozhodnutí** žalovaný uvedl, že řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v bodovém hodnocení žalobce bylo pravomocně ukončeno až právní mocí, tj. dnem 29.8.2014. Tímto rozhodnutím bylo mj. též potvrzeno, že blokáce řídicího oprávnění ke dni 14.2.2013 byla zcela oprávněná, neboť žalobce nepodal námitky proti provedenému záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, tudíž lhůta 5 pracovních dnů, jejímž uplynutím žalobce pozbyl řídicí oprávnění, se nestavěla. Toto dle žalovaného stanoví ust. § 123f odst. 4 zákona o silničním provozu. Řídicí oprávnění bylo žalobci navraceno až 27.7.2014, jak prokazuje výpis z evidenční karty řidiče ze dne 16.10.2014. Ke dni 13.4.2014 žalobce držitelem řídicího oprávnění nebyl.

O věci samé bylo rozhodnuto bez jednání podle § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, (dále jen s.r.s.), neboť s tím žalobce i žalovaný souhlasili.

Žaloba je důvodná.

Podle **§ 123c odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích** příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností při provedení záznamu bodů, kterým řidič dosáhl celkového počtu 12 bodů, neprodleně písemně nebo elektronickou cestou oznámí tuto skutečnost řidiči a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím 5 pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno.

Podle **§ 123f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích** podá-li řidič námitky proti provedenému záznamu, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, běh lhůt stanovených v § 123c odst. 3 se přerušuje ode dne doručení námitek příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do dne, v němž rozhodnutí podle odstavce 3 nabude právní moci.

Na daný případ dopadá rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne čj. 4.11.2015, čj. **6 As 294/2014 - 40** (dostupný na www.nssoud.cz), podle něhož "*provedeným záznamem, kterým bylo dosaženo celkového počtu 12 bodů, je ve smyslu § 123f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, každý ze záznamů, kterými bylo v součtu dosaženo 12 bodů. Včasné podání námitek proti kterémukoliv z těchto záznamů má za následek přerušování běhu lhůt stanovených v § 123c odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích.*"

Ve smyslu tohoto judikátu NSS je zřejmé, že v daném případě správní orgány pochybily, když neakceptovaly situaci, že žalobce podal námitky proti sice nikoli časově poslednímu záznamu přestupku, nýbrž proti záznamu staršímu (ze dne 6.2.2013), který rovněž má vliv na počet dosažených bodů 12. Z výkladu NSS jasně vyplývá, že důsledky podání námitek proti kterémukoli záznamu, který přispěl k dosažení 12 bodů, jsou stejné, tedy mají za následek přerušování lhůt stanovených v cit. § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb. Výklad ust. § 123f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. provedený správními orgány byl proto nesprávný.

Na základě výše uvedeného soud zrušil napadené rozhodnutí i rozhodnutí správního orgánu prvního stupně pro nezákonnost a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a současně soud zavázal správní orgány řídit se výše zmíněným výkladem ust. § 123f odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. ve smyslu naznačeném NSS.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s. a žalobci, který měl ve věci plný úspěch, byla přiznána náhrada za zaplacený soudní poplatek, a dále za náklady zastoupení, sestávající ze 3 úkonů právní služby po 3.100 Kč a náhrady hotových výdajů po 300 Kč, navýšené o 21% DPH..

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Plzni dne 29. února 2016

Mgr. Jana Komínková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Bc. Michaela Karásková