



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a Mgr. Jiřího Gottwalda v právní věci žalobce **Z. B.**, zastoupeného Mgr. Tomášem Valíkem, advokátem se sídlem v Opavě, Za Humny 1299/13, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, se sídlem v Ostravě-Moravské Ostravě, 28. října 117, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 13.5.2015 č.j. MSK 61731/2015, ve věci odstranění překážky,

takto:

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje ze dne 13.5.2015 č.j. MSK 61731/2015 se **zrušuje** a věc se **vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 9.800,- Kč ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Tomáše Valíka, advokáta se sídlem v Opavě, Za Humny 1299/13.

Odůvodnění:

Podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 13.5.2015 č.j. MSK 61731/2015, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce jako opožděné. Odvolání směřovalo proti rozhodnutí Obecního úřadu Branka u Opavy ze dne 30.4.2014 č.j. SSO-001/2013/SŘ, jímž bylo rozhodnuto, že se nenařizuje odstranění překážky spočívající v návozu materiálu ze zrušených pařeníšť v délce 46 m, šířce 4 m a výšce 2,5 m na pozemku parc. č. X v k.ú. Branka u Opavy.

Žalobce v podané žalobě namítl, že žalovaný v napadeném rozhodnutí chybně určil okamžik doručení odvolání správnímu orgánu, tj. okamžik, kdy byla elektronicky podepsaná e-mailová zpráva žalobce s odvoláním doručena na elektronickou adresu podatelny správního orgánu I. stupně. Žalobce prostřednictvím právního zástupce odeslal odvolání ze své e-mailové adresy do elektronické podatelny Obecního úřadu Branka u Opavy dne 26.5.2014, a to v časech 22:02 hod. a 22:06 hod. na elektronickou adresu podatelna@branka.cz zveřejněnou na oficiálních stránkách obce „www.branka.eu/uradobce/e-podatelna“. Dle informací z těchto stránek je do této podatelny možno zasílat podání kdykoliv a přijetí podání mělo podle stejného zdroje být potvrzeno následující úřední den podatelny, tj. dne 27.5.2014. Žádné potvrzení však právní zástupce žalobce neobdržel. Žalobce od počátku tvrdí a má to potvrzeno i zaměstnankyní Obecního úřadu Branka, že jeho odvolání bylo na elektronickou podatelnu podáno dne 26.5.2015, tedy poslední den lhůty k podání odvolání. Podle žalobce je zcela nerozhodné, kdy se s tímto podáním příslušný pracovník podatelny seznámil a jaké na něm vyznačil datum doručení, které pak žalovaný nesprávně považoval za den doručení odvolání. Žalobce navrhl, aby soud učinil dotaz na zaměstnankyni Obecního úřadu Branka u Opavy pověřenou vedením elektronické podatelny nebo na správce sítě ohledně data a času doručení odvolání a aby zjistil, zda bylo o době doručení podateli zasláno potvrzení. Dále k důkazu navrhl elektronickou komunikaci žalobce ze správního spisu.

Žalovaný ve vyjádření uvedl, že jak uvedl v napadeném rozhodnutí, lhůta k podání odvolání začala běžet dne 10.5.2014 a její konec připadl na den 24.5.2014. Bylo-li odvolání doručeno dne 27.5.2014, jak vyplývá ze spisu, stalo se tak až po marném uplynutí lhůty k podání odvolání. Odvolání tedy bylo podáno opožděně. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění – dále jen s.ř.s.) a byl vázán obsahem žalobních bodů uvedených v žalobě (ust. § 75 odst. 2 s.ř.s.).

Z obsahu správního spisu krajský soud zjistil, že Obecní úřad Branka u Opavy jako správní orgán I. stupně (dále jen správní orgán I. stupně) vydal dne 30.4.2014 pod č.j. SSO-001/2013-SŘ rozhodnutí, jímž nenařídil odstranění překážky spočívající v návozu materiálu ze zrušených pařeníšť v délce 46 m, šířce 4 m a výšce 2,5 m na pozemku parc. č. X v obci a k.ú. Branka u Opavy ve vlastnictví P. V., protože se nejedná o pevnou překážku na pozemní komunikaci ve smyslu ust. § 29 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění. Prvostupňové rozhodnutí bylo dle obsahu správního spisu dodáno do datové schránky zástupce

žalobce advokáta Mgr. Tomáše Valíka dne 6.5.2014. Ve správním spise se nachází písemné odvolání žalobce spolu s vyjádřením žalobce k rozhodnutí, které tvoří přílohu odvolání. Odvolání je opatřeno podacím razítkem Obecního úřadu Branka u Opavy, kde je uvedeno, že došlo tomuto úřadu dne 27.5.2014. Rozhodnutím žalovaného ze dne 12.8.2014 bylo odvolání žalobce zamítnuto jako opožděné.

Krajskému soudu je z úřední činnosti známo, že žalobce již proti tomuto rozhodnutí žalovaného podal správní žalobu, která byla vedena u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22A 112/2014, a to rovněž z důvodu nesprávného názoru žalovaného, že odvolání bylo podáno opožděně. Žalovaný sdělením doručeným krajskému soudu dne 27.11.2014 informoval soud o svém záměru provést úkon podle ust. § 62 odst. 1 s.ř.s., tj. uspokojit žalobce vydáním nového rozhodnutí popřípadě provedení jiného úkonu, jímž žalobce uspokojí. K tomu mu byla usnesením krajského soudu ze dne 5.12.2014 č.j. 22A 112/2014-15 stanovena lhůta 30 dnů. Rozhodnutím žalovaného ze dne 7.1.2015 č.j. MSK 1644/2015 bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 12.8.2014 č.j. MSK 109601/2014. V odůvodnění tohoto rozhodnutí žalovaný uvedl, že bylo prokázáno, že dne 6.5.2014 došlo k pouze dodání rozhodnutí do datové schránky žalobce, doručeno však bylo až dne 11.5.2014, kdy se přihlásila oprávněná osoba. Odvolání bylo do datové schránky správního orgánu I. stupně doručeno dne 26.5.2014, tedy ve lhůtě pro podání odvolání. Jelikož byl žalobce tímto rozhodnutím žalovaného uspokojen, krajský soud usnesením ze dne 12.2.2015 č.j. 22A 112/2014-35, které nabylo právní moci dne 16.3.2015, řízení ve věci přezkumu rozhodnutí žalovaného ze dne 12.8.2014 č.j. MSK 109601/2014 zastavil. Dle obsahu soudního spisu sp. zn. 22A 112/2014 žalovaný podáním ze dne 4.3.2015 doručeným krajskému soudu dne 6.3.2015 soudu sdělil, že Obecní úřad Branka u Opavy dodatečně doručil doklad, že prvostupňové rozhodnutí bylo žalobci doručeno již dne 9.5.2014. Současně předložil kopii elektronické doručenky, dle jejíhož obsahu byla písemnost dodána do datové schránky zástupci žalobce dne 6.5.2014 a doručena byla dne 9.5.2014.

Z obsahu správního spisu v nyní posuzované věci dále krajský soud zjistil, že žalovaný napadeným rozhodnutím odvolání žalobce opět zamítl jako opožděné a v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno do datové schránky dne 9.5.2014. Odvolací lhůta tedy počala běžet dne 10.5.2014 a její konec připadl na den 24.5.2014. Odvolání bylo prvostupňovému správnímu orgánu doručeno dne 27.5.2014, tedy až po marném uplynutí odvolací lhůty, proto je žalovaný jako opožděné zamítl.

Krajský soud má za prokázané, že prvostupňové rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 9.5.2014. Tato právní skutečnost sice není nijak podchycena v obsahu správního spisu, soud ji má však za prokázanou kopií elektronické doručenky, která mu byla žalovaným předložena ve věci vedené pod sp. zn. 22A 112/2014. Lze se tedy ztotožnit se shodným závěrem obou účastníků, že lhůta k odvolání počala běžet dne 10.5.2014. Podle ust. § 83 odst. 1 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. V posuzované věci tedy lhůta 15 dnů k podání odvolání počala běžet dne 10.5.2014. Posledním dnem lhůty pro odvolání však nebyl den 24.5.2014, jak nesprávně uvedl žalovaný v napadeném rozhodnutí, ale den 26.5.2014, jelikož den 24.5.2014 připadl na sobotu a ve smyslu ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je

posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Pokud jde o doručení odvolání správnímu orgánu I. stupně, jsou tvrzení účastníků rozporná. Zatímco žalobce tvrdí, že odvolání bylo doručeno prostřednictvím e-mailové zprávy na elektronickou podatelnu Obecního úřadu Branka u Opavy ve večerních hodinách dne 26.5.2014, žalovaný v napadeném rozhodnutí uvádí den 27.5.2014, který odpovídá dni uvedenému na podacím razítku, jímž je odvolání založené ve správním spise opatřeno. Závěr žalovaného považuje krajský soud za nepřezkoumatelný, neboť z obsahu správního spisu není seznatelné, zda podání žalobce označené jako odvolání bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno elektronicky či jinou formou doručení a není zde rovněž žádný doklad o okamžiku doručení. Žalobce tvrdí, že podání bylo učiněno elektronicky, zatímco žalovaný se k formě podání nijak nevyjadřuje. Navíc se závěry žalovaného liší, když v rozhodnutí ze dne 7.1.2015 č.j. MSK 1644/2015, jímž bylo zrušeno předchozí rozhodnutí žalovaného ze dne 12.8.2014 č.j. MSK 109601/2014 v odůvodnění uvedl, že odvolání bylo doručeno dne 26.5.2014, zatímco v nyní přezkoumávaném rozhodnutí uvádí datum doručení odvolání dne 27.5.2014. Ani jeden z těchto různých závěrů žalovaného však nemá oporu v obsahu správního spisu, v němž se žádný doklad o doručení a formě, jakou byla písemnost doručena, nenachází. S ohledem na uvedené nepřistoupil soud k provedení důkazů navrhovaných žalobcem, neboť za procesní situace, kdy závěry žalovaného nejsou nijak podloženy, by se nejednalo toliko o doplnění dokazování, ale o jeho plné provedení, čímž by soud nepřipustně zasahoval do pravomoci správního orgánu. Rozhodnutí správního orgánu, v jehož odůvodnění nejsou uvedeny důkazy, na jejichž podkladě správní orgán dovodil své závěry, je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Nejsou-li důkazy obsaženy ani ve správním spise, nemá skutkový stav, který vzal správní orgán za základ svého rozhodnutí, oporu ve spise (srov. přiměřeně rozsudek NSS ze dne 22.12.2004 č.j. 4 Azs 55/2003-51).

Na základě uvedeného krajský soud dospěl k závěru o nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí (§ 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s.), a v tom, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí, nemá oporu v obsahu správního spisu (§ 76 odst. 1 písm. b) s.ř.s.). Žalovaný tedy rozhodl bez náležitého zjištění skutkového stavu, což představuje podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, které mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé (§ 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s.).

Z uvedených důvodů krajský soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s.ř.s.). V dalším řízení je žalovaný vázán právním názorem vysloveným soudem v tomto zrušujícím rozsudku (§ 78 odst. 5 s.ř.s.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když procesně úspěšnému žalobci vznikly náklady zaplacením soudního poplatku ve výši 3 000 Kč a v souvislosti s právním zastoupením, a to za 2 úkony právní služby po 3 100 Kč a 2x režijní paušál po 300 Kč (ust. § 6 odst. 1, § 7, § 9 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. a) a d) a § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, v platném znění). Celková částka náhrady nákladů řízení tak představuje 9 800 Kč. Vzhledem k odlišné úpravě s.ř.s. a zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen o.s.ř.), týkající se nabytí právní moci rozhodnutí, stanovil soud žalovanému k plnění lhůtu 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku (ust. § 54

odst. 5 s.ř.s., § 159 a § 168 o.s.ř.). Podle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. za použití ust. § 64 s.ř.s. zavázal soud žalovaného zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který žalobce v řízení zastupoval.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ostravě dne 11. února 2016

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu