

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců Mgr. Petra Pospíšila a JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D., v právní věci žalobce: **HAPON spol. s r. o.**, se sídlem Praha 5, K fialce 55, zastoupeného Mgr. Ing. Václavem Špundou, advokátem se sídlem Praha 5, náměstí Kinských 6, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 9. 2015, č. j. 29000/15/5100-41455-711218,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žalobci **se** z účtu Krajského soudu v Brně **v r a c í** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč, a to k rukám jeho advokáta Mgr. Ing. Václava Špundy do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný **je p o v i n e n** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 9 228 Kč, a to k rukám jeho advokáta Mgr. Ing. Václava Špundy do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 13. 11. 2015 se žalobce domáhal zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného o delegaci místní příslušnosti k výkonu správy daní.

Podáním ze dne 21. 1. 2016 žalovaný sdělil soudu záměr uspokojit žalobce ve smyslu § 62 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též s. ř. s.). Soud usnesením ze dne 22. 1. 2016 (č. l. 65) stanovil žalovanému pro vydání nového rozhodnutí a jeho oznámení soudu i žalobci lhůtu dvou měsíců. Dne 15. 3. 2016 žalovaný soudu oznámil vydání rozhodnutí ze dne 4. 3. 2016, č. j. 9977/16/5100-41455-711218, jímž delegaci místní příslušnosti k výkonu správy daní zrušil. Žalovaný soudu současně doložil, že rozhodnutí ze dne 4. 3. 2016 oznámil též žalobci.

Žalobce následně podáním ze dne 17. 3. 2016 k výzvě soudu dle § 62 odst. 3 s. ř. s. sdělil, že byl postupem žalovaného uspokojen.

Zdejší soud dospěl k závěru, že v souzené věci byly splněny podmínky stanovené soudním řádem správním [§ 47 písm. b), § 62] pro zastavení řízení o předmětné žalobě z důvodu uspokojení žalobce postupem žalovaného. Vedle naplnění příslušných procesních kroků soud především shledal, že postupem žalovaného nebylo zasaženo do práv a povinností

třetích osob, a dále, že žalovaným nově vydané rozhodnutí ze dne 4. 3. 2016 netrpí vadami, které by způsobovaly jeho nicotnost, či vadami, k nimž soud přihlíží z úřední povinnosti.

Z uvedených důvodů soud výrokem I. tohoto usnesení řízení o žalobě podle § 47 písm. b) s. ř. s. zastavil.

V této souvislosti nutno dodat, že dle § 62 odst. 5 s. ř. s. nabývá žalovaným nově vydané rozhodnutí ze dne 4. 3. 2016 právní moci nebo obdobných právních účinků až dnem právní moci tohoto usnesení o zastavení řízení (srov. též např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 2. 2009, č.j. 4 Ads 105/2008-185, publ. pod č. 2502/2012 Sb. NSS, www.nssoud.cz).

Žalobce v rámci řízení zaplatil soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Z tohoto důvodu soud výrokem II. tohoto usnesení rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku sníženého o částku 1 000 Kč žalobci.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno pro uspokojení žalobce, má podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení.

Odměna žalobcova advokáta a náhrada hotových výdajů byla stanovena podle § 35 odst. 2 s. ř. s. a vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů. V daném případě se jednalo o dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, žaloba) a dva režijní paušály, ve výši 2 x 3 100 Kč a 2 x 300 Kč [§ 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. b), d), § 13 odst. 3 advokátního tarifu], tedy celkem 6 800 Kč. Protože žalobcův advokát je plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšují se náklady řízení o částku 1 428 Kč, odpovídající dani, kterou je advokát povinen z odměny za zastupování a z náhrad hotových výdajů odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (§ 57 odst. 2 s. ř. s.). Žalobci dále přísluší náhrada za zaplacený a soudem nevrácený (viz výše) soudní poplatek ve výši 1 000 Kč. Celkem mu tedy vůči žalovanému byla výrokem III. tohoto usnesení přiznána náhrada nákladů ve výši 9 228 Kč. K jejímu zaplacení soud určil přiměřenou lhůtu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 31. března 2016

JUDr. Zuzana Bystrická, v.r.
předsedkyně senátu