

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci žalobce **R. W.**, bytem X, proti žalovanému **Městskému úřadu v Žacléři**, se sídlem Žacléř, Rýchorské náměstí 181, v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, **t a k t o :**

- I. Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před krajským soudem.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne 16. 6. 2014 domáhal vydání rozsudku, kterým by soud konstatoval, že postup žalovaného spočívající v nepředání odvolání žalobce proti usnesení žalovaného ze dne 20. 2. 2013, čj. 490/2013/VÚP/KR, odvolacímu orgánu je nezákonný. Požadoval současně, aby bylo žalovanému zakázáno pokračovat v tomto nezákonném zásahu a aby mu bylo uloženo obnovení stavu před nezákonným zásahem a aby do 10 dnů od právní moci rozsudku předal odvolání žalobce včetně spisového materiálu se svým stanoviskem k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

Zdejší krajský soud rozhodl o žalobě rozsudkem ze dne 26. 6. 2015, čj. 30 A 52/2014-48, kterým žalobě v podstatě vyhověl, když napadený postup žalovaného shledal nezákonným. Ke kasační stížnosti žalovaného zmíněný rozsudek krajského soudu zrušil Nejvyšší správní soud svým rozsudkem ze dne 4. 11. 2015, čj. 2 As 198/2015-20, který dospěl k závěru, že v daném případě byla na místě obrana prostřednictvím žaloby na ochranu proti nečinnosti směřující proti odvolacímu orgánu a nikoliv žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu. Věc proto vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

Následně vzal žalobce žalobu zpět podáním ze dne 8. 2. 2016. Krajský soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), řízení zastavil, neboť žalobce byl oprávněn vzít žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.).

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud uložil krajskému soudu rozhodnout i o nákladech řízení o kasační stížnosti, rozhodl krajský soud i o těchto nákladech ve smyslu ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. obdobně, a to výrokem pod bodem III.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 30. března 2016

JUDr. Jan Rutsch, v. r.
předseda senátu