



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL. M. a JUDr. Pavla Vacka v právní věci žalobkyně: **Ing. R.K.**, bytem [REDACTED], zastoupené obecným zmocněncem P. K., bytem N. Ch. 28/E, V. 1, proti žalovanému: **Úřad práce České republiky - krajská pobočka v Liberci**, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec 4 - Perštýn, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

t a k t o :

- I. Soud žalovanému ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodl o námitkách proti oznámení žalovaného ze dne 22. 10. 2014, č. j. 67961/2014/LIB.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám obecného zmocněnce P. K., bytem N. Ch. 28E, V. 1, náhradu nákladů řízení ve výši 461 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se v zákonné lhůtě podanou žalobou domáhala, aby žalovanému bylo uloženo vydat do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodnutí o námitkách ze dne 6. 11. 2014 proti oznámení žalovaného ze dne 22. 10. 2014, č. j. 67961/2014/LIB, a nahradit žalobkyni náklady řízení.

Žalobkyně v žalobě konstatovala, že dne 6. 11. 2014 podala námitky proti oznámení žalovaného ze dne 22. 10. 2014. O námitkách dosud nebylo rozhodnuto, ač dle § 76 odst. 3 věty druhé zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi (dále jen „zákon o pomoci v hmotné nouzi“), vydá orgán pomoci v hmotné nouzi rozhodnutí o dávce do 30 dnů ode dne, kdy mu námitky došly. Lhůta pro vydání rozhodnutí o podaných námitkách skončila dne 6. 12. 2014. Žalobkyně zdůraznila, že podle § 80 odst. 3 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), požádala o opatření proti nečinnosti žalovaného ministerstvo práce a sociálních věcí. Z dopisu ministerstva práce a sociálních věcí ze dne



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL. M. a JUDr. Pavla Vacka v právní věci žalobkyně: **Ing. R.K.**, bytem [REDACTED], zastoupené obecným zmocněncem P. K., bytem N. Ch. 28/E, V. 1, proti žalovanému: **Úřad práce České republiky - krajská pobočka v Liberci**, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec 4 - Perštýn, **v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného**,

t a k t o :

- I. Soud žalovanému ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodl o námitkách proti oznámení žalovaného ze dne 22. 10. 2014, č. j. 67961/2014/LIB.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám obecného zmocněnce P. K., bytem N. Ch. 28E, 20. 11. 2015 vyplývá, že žalovanému bylo příkazem z téhož dne uloženo, aby ve věci učinil potřebná opatření ke sjednání nápravy nejpozději do osmi pracovních dnů ode dne oznámení příkazu. Rozhodnutí o podaných námitkách však žalobkyni do doby podání žaloby doručeno nebylo.**

K žalobě se písemně vyjádřil žalovaný, který skutečnosti uvedené žalobkyní v žalobě nespороval. Uvedl, že dne 23. 11. 2015 vydal usnesení o přerušení správního řízení, proti němuž se žalobkyně odvolala. Vysvětlil, že usnesení o přerušení správního řízení bylo vydáno proto, že dne 20. 11. 2015 byl žalovanému doručen příkaz ministerstva práce a sociálních věcí, kterým nadřízený správní orgán žalovaného zavázal k učinění nezbytných opatření ke sjednání nápravy ve věci zvýšení dávky pomoci v hmotné nouzi doplatek na bydlení ode dne 1. 5. 2014. Žalovaný se nyní musí vypořádat s námitkou týkající se odůvodněných nákladů na bydlení ve vztahu k nájemnému v místě obvyklému, což je poměrně právně komplikované. Dosud postupoval žalovaný tak, že vycházel z vlastních zdrojů (z nájemních smluv), z informací realitních kanceláří a statutárního města Liberec, což bylo správními soudy vyhodnoceno jako nedostačující. Žalovaný navrhoval zamítnout žalobu jako nedůvodnou.

Žalovaný v další písemnosti ze dne 10. 3. 2016 soudu sdělil, že rozhodnutím ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 21. 1. 2016 bylo usnesení žalovaného ze dne 23. 11. 2015 o přerušení řízení zrušeno. Žalovaný dále konstatoval, že probíhá správní řízení



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL. M. a JUDr. Pavla Vacka v právní věci žalobkyně: **Ing. R.K.**, bytem ■■■, zastoupené obecným zmocněncem P. K., bytem N. Ch. 28/E, V. 1, proti žalovanému: **Úřad práce České republiky - krajská pobočka v Liberci**, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec 4 - Perštýn, **v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného**,

t a k t o :

- I. Soud žalovanému ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodl o námitkách proti oznámení žalovaného ze dne 22. 10. 2014, č. j. 67961/2014/LIB.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám obecného zmocněnce P. K., bytem N. Ch. 28E,** o dávce pomoci v hmotné nouzi žalobkyni s nárokem a výplatou od února 2014. Rozhodnutím ze dne 4. 3. 2016, č. j. 30746/2016/LIB, byla žalobkyni přiznána dávka pomoci v hmotné nouzi doplatek na bydlení ve výši 1 240 Kč od února 2014. Dle nařízení vlády č. 453/2013 Sb. bylo nájemné za m² u srovnatelného bytu, jaký užívá žalobkyně, po přepočtení stanoveno ve výši 120 Kč.

Ze správního spisu předloženého žalovaným byly zjištěny následující skutečnosti:

Dne 22. 10. 2014 vydal žalovaný oznámení o tom, že žalobkyni zvyšuje dávku doplatek na bydlení ze 102 Kč na 312 Kč měsíčně ode dne 1. 5. 2014. Proti tomuto oznámení uplatnila žalobkyně dne 6. 11. 2014 námitky. Písemností ze dne 4. 11. 2015 se žalobkyně obrátila na ministerstvo práce a sociálních věcí s žádostí o uplatnění opatření proti nečinnosti žalovaného, v níž konstatovala, že o jejích námitkách ze dne 6. 11. 2014 dosud nebylo rozhodnuto. Ministerstvo práce a sociálních věcí vydalo dne 20. 11. 2015 příkaz, jímž žalovanému uložilo učinit potřebná opatření ke sjednání nápravy ve věci zvýšení dávky pomoci v hmotné nouzi doplatek na bydlení od 1. 5. 2014. V reakci na to žalovaný dne 23. 11. 2015 řízení přerušil. Žalobkyně se proti usnesení o přerušení řízení odvolala. O podaném odvolání rozhodlo dne 21. 1. 2016 ministerstvo práce a sociálních věcí tak, že usnesení o přerušení řízení zrušilo a věc vrátilo žalovanému k novému projednání.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL. M. a JUDr. Pavla Vacka v právní věci žalobkyně: **Ing. R.K.**, bytem ■■■, zastoupené obecným zmocněncem P. K., bytem N. Ch. 28/E, V. 1, proti žalovanému: **Úřad práce České republiky - krajská pobočka v Liberci**, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec 4 - Perštýn, **v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného**,

t a k t o :

I. Soud žalovanému ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodl o námitkách proti oznámení žalovaného ze dne 22. 10. 2014, č. j. 67961/2014/LIB.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám obecného zmocněnce P. K., bytem N. Ch. 28E,

Ve věci proběhlo dne 31. 3. 2016 ústní jednání před soudem, při němž žalobkyně i žalovaný setrvali na svých stanoviscích. Zmocněnec žalobkyně požadoval, aby žalobkyni byla přiznána náhrada nákladů řízení ve výši dvou paušálů, tj. 2x 300 Kč, za podání žaloby a účast při ústním jednání před soudem a částka 731 Kč jako cestovné za cestu zmocněnce osobním automobilem k ústnímu jednání z N. Ch. do Liberce a zpět. Žalovaný na nákladech uplatnil paušál ve výši 300 Kč.

V souladu s § 81 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) rozhodoval soud na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí, když ověřil, že žalobkyně bezvýsledně vyčerpala prostředky, které zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, stanoví k její ochraně proti nečinnosti správního orgánu, jak předpokládá § 79 odst. 1 s. ř. s.

Dle § 76 odst. 1 zákona o pomoci v hmotné nouzi rozhoduje-li orgán pomoci v hmotné nouzi o dávce v případech, kdy se nevydává rozhodnutí, je povinen žadateli doručit písemné oznámení o dávce a její výši. Dle odst. 2 tohoto ustanovení lze proti postupu uvedenému v odstavci 1 uplatnit do 15 dnů ode dne výplaty první splátky dávky po jejím přiznání nebo ode dne výplaty dávky po jejím přiznání námitky. V odst. 3 je pak uvedeno, že námitky se podávají písemně u příslušného orgánu pomoci v hmotné nouzi, který dávku přiznal. Orgán pomoci v hmotné nouzi vydá do 30 dnů ode dne, kdy mu námitky došly, rozhodnutí o dávce.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL. M. a JUDr. Pavla Vacka v právní věci žalobkyně: **Ing. R.K.**, bytem ■■■, zastoupené obecným zmocněncem P. K., bytem N. Ch. 28/E, V. 1, proti žalovanému: **Úřad práce České republiky - krajská pobočka v Liberci**, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec 4 - Perštýn, **v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného**,

t a k t o :

I. Soud žalovanému ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodl o námitkách proti oznámení žalovaného ze dne 22. 10. 2014, č. j. 67961/2014/LIB.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám obecného zmocněnce P. K., bytem N. Ch. 28E,

V projednávaném případě je zjevné, že žalovaný ke dni ústního jednání před soudem o námitkách žalobkyně nerozhodl. Návrh žalobkyně proto soud shledal důvodným a uložil žalovanému dle § 81 odst. 2 s. ř. s., aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodl o námitkách proti oznámení žalovaného ze dne 22. 10. 2014, č. j. 67961/2014/LIB.

Soud není oprávněn rozhodnout namísto nečinného správního orgánu, neboť tím by došlo k nepřipustnému nahrazení moci výkonné moci soudní. Rozsudkem soudu nedochází ani k jakémukoliv předjímání výsledků řízení a obsahu rozhodnutí správního orgánu. To je věcí hmotněprávní úpravy a náležitého posouzení ze strany správního orgánu. Soud tudíž ukládá pouze povinnost vydat rozhodnutí, a to ve stanovené lhůtě. V řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti se nelze zabývat meritem řízení před správním orgánem, nýbrž jen tím, zda správní orgán postupuje v přiměřeném čase, resp. v zákonné lhůtě a bez zbytečných průtahů. Protože soud neurčuje obsah, nemůže ani uložit povinnost vydání rozhodnutí, které by bylo v rozporu se zákonem. Správní orgán tak může posléze řízení ukončit např. tím, že řízení zastaví apod. Rozhodnutím soudu není dotčena variabilita možností ukončení správního řízení.

O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 1 věta první s. ř. s., podle něhož má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL. M. a JUDr. Pavla Vacka v právní věci žalobkyně: **Ing. R.K.**, bytem ■■■, zastoupené obecným zmocněncem P. K., bytem N. Ch. 28/E, V. 1, proti žalovanému: **Úřad práce České republiky - krajská pobočka v Liberci**, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec 4 - Perštýn, **v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného**,

t a k t o :

I. Soud žalovanému ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodl o námitkách proti oznámení žalovaného ze dne 22. 10. 2014, č. j. 67961/2014/LIB.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám obecného zmocněnce P. K., bytem N. Ch. 28E,

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 8. 2015, č. j. 6 As 135/2015-79, nelze procesně nezastoupenému navrhovateli (žalobci) přiznat náhradu nákladů řízení stanovenou paušální částkou dle advokátního tarifu, ale musí se vycházet z nákladů, jejichž vynaložení navrhovatel soudu prokáže.

Žalobkyně v daném případě vyúčtovala poštovné ve výši 57 Kč, jehož vynaložení soudu prokázala, a cestovní výdaje ve výši 731 Kč. Posledně uvedená částka představuje náklady na dopravu zmocněnce žalobkyně osobním vozidlem z místa bydliště na místo jednání. Dle § 30 vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, se účastníku hradí skutečné, účelné a hospodárné cestovní výdaje veřejným hromadným dopravním prostředkem. Pokud s předchozím souhlasem soudu použil účastník vlastního motorového vozidla, poskytne se mu náhrada podle zvláštního právního předpisu. V daném případě žalobkyně ani její zmocněnec soud o souhlas s použitím vlastního vozidla zmocněnce nepožádali. Dle zjištění soudu mohl zmocněnec žalobkyně v den jednání, tedy 31. 3. 2016, využít osobní dálkovou přepravu na trase Rybníště, Nová Chřibská - Dolní Podluží - Liberec, jejíž cena je dle přepravních tarifů 295 Kč, a pro zpáteční cestu využít též přepravy na trase Liberec - Nový Bor - Česká Kamenice - Rybníště, Nová Chřibská, jejíž cena je dle přepravních tarifů 109 Kč. Úspěšně žalobkyni proto soud přiznal náhradu nákladů řízení ve smyslu § 57 odst. 1 s. ř. s. v celkové výši 461 Kč. Žalovanému soud uložil, aby náhradu nákladů řízení žalobkyně zaplatil v přiměřené lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám jejího obecného zmocněnce.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL. M. a JUDr. Pavla Vacka v právní věci žalobkyně: **Ing. R.K.**, bytem ■■■, zastoupené obecným zmocněncem P. K., bytem N. Ch. 28/E, V. 1, proti žalovanému: **Úřad práce České republiky - krajská pobočka v Liberci**, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec 4 - Perštýn, **v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,**

t a k t o :

- I. Soud žalovanému ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodl o námitkách proti oznámení žalovaného ze dne 22. 10. 2014, č. j. 67961/2014/LIB.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám obecného zmocněnce P. K., bytem N. Ch. 28E,**

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL. M. a JUDr. Pavla Vacka v právní věci žalobkyně: **Ing. R.K.**, bytem [REDACTED], zastoupené obecným zmocněncem P. K., bytem N. Ch. 28/E, V. 1, proti žalovanému: **Úřad práce České republiky - krajská pobočka v Liberci**, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec 4 - Perštýn, **v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,**

t a k t o :

- I. Soud žalovanému ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodl o námitkách proti oznámení žalovaného ze dne 22. 10. 2014, č. j. 67961/2014/LIB.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám obecného zmocněnce P. K., bytem N. Ch. 28E,**

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Liberci dne 31. března 2016

Mgr. Lucie Trejbalová,
předsedkyně senátu