

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Karolínou Tylovou, LL. M. v právní věci žalobce **Ing. V.S.**, bytem [REDACTED] proti žalovanému **Krajskému úřadu Libereckého kraje**, se sídlem U Jezů 642/2a, Liberec 2, **o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 9. 2015, č. j. OD 620/15-3/67.1/15217/NL**,

t a k t o :

- I. Řízení o žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 1. 9. 2015, č. j. OD 620/15-3/67.1/15217/NL, se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení shora specifikovaného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo dle § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, zamítnuto jako nepřípustné žalobcovo odvolání proti části rozhodnutí Magistrátu města Jablonec nad Nisou, odboru správního, oddělení přestupků (dále jen „správní orgán prvního stupně“) ze dne 29. 4. 2015, č. j. 37871/2015, jímž správní orgán prvního stupně dle § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, zastavil řízení o přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, kterého se měla dopustit paní P.H.

Usnesením ze dne 21. 12. 2015, č. j. 58 A 12/2015-40, zdejší soud nepřiznal žalobci osvobození od soudních poplatků a zamítnul jeho návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů. Kasační stížnost proti uvedenému usnesení byla zamítnuta usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 2. 2016, č. j. 4 As 7/2016-24. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2016, č. j. Nao 4/2016-46, bylo rozhodnuto, že soudkyně Mgr. Karolína Tylová, LL. M. není vyloučena z projednávání a rozhodování v předmětné věci. Zdejší soud poté žalobce opětovně vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 3 000 Kč za žalobu výzvou ze dne 15. 3. 2015, č. j. 58 A 12/2015-63. Soud žalobce současně poučil v souladu s § 9 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), že pokud nebude soudní poplatek ve stanovené lhůtě uhrazen v plné výši, řízení o žalobě bude zastaveno. Žalobce reagoval opětovnou žádostí o osvobození od soudních poplatků, eventuálně žádal o umožnění hradit vyměřený poplatek splátkami ve výši 100 Kč měsíčně.

Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008-65 (všechna rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz):

„Nejvyšší správní soud je toho názoru, že o podané žádosti o osvobození od soudního poplatku musí být rozhodnuto dříve, než soud pro nezaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Toto obecné pravidlo však má své výjimky, neboť jeho mechanické uplatňování by mohlo v některých případech vést ke zbytečnému prodlužování řízení opakováním stále stejných žádostí a rozhodnutí o nich. O opakované žádosti o osvobození od soudního poplatku v rámci jednoho řízení je soud povinen rozhodnout jen v případě, že tato žádost obsahuje nové, dříve neuplatněné skutečnosti, zejména došlo-li ke změně poměrů účastníka řízení.“

O takový případ opakované žádosti však v projednávané věci nejde. Původní žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků byla zamítnuta výrokem I. usnesení krajského soudu ze dne 21. 12. 2015, č. j. 58 A 12/2015-40, neboť soud dospěl k závěru, že žalobce nesplnil jednu z podmínek pro osvobození od soudních poplatků spočívající v povinnosti doložit soudu nedostatek finančních prostředků. Jak již soud uvedl shora, kasační stížnost proti tomuto rozhodnutí Nejvyšší správní soud zamítl.

V podání ze dne 24. 3. 2016 žalobce, ač se dovolává změněných podmínek, žádné nové skutečnosti a důvody pro osvobození od soudních poplatků neuvádí. Podání neobsahuje žádné nové skutkové okolnosti týkající se jeho osobních a majetkových poměrů, na základě kterých by krajský soud mohl znovu vážit jeho požadavek na osvobození od soudních poplatků. Krajský soud proto znovu o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků v souladu se shora citovanou judikaturou Nejvyššího správního soudu nerozhodoval.

Žalobce dále požádal, aby mu bylo umožněno hradit vyměřený poplatek splátkami ve výši 100 Kč měsíčně. Dle rozhodnutí zvláštního senátu podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů ze dne 12. 3. 2015, č. j. Konf 2/2014-17 *„Podá-li účastník řízení před soudem žádost o „posečkání“ s placením soudního poplatku nebo žádost o „rozložení úhrady soudního poplatku na splátky“, je k vydání rozhodnutí o takové žádosti příslušný soud, nikoli správa soudu (předseda soudu). Soud tuto žádost posoudí podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a příslušných procesních řádů jako žádost o osvobození od soudního poplatku, žádost podle § 9 odst. 4 písm. c) citovaného zákona, nebo jako žádost o prodloužení soudcovské lhůty k zaplacení soudního poplatku.“* Žádost žalobce vyhodnotil zdejší soud jako žádost o nezastavení řízení v důsledku nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě dle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích. V případě žalobce však neshledal naplnění zákonných podmínek pro nezastavení řízení podle § 9 odst. 4 písm. c) zákona o soudních poplatcích, protože žalobce ve své žádosti soudu nesdělil žádné okolnosti, které by osvědčovaly nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mu mohla vzniknout újma. Vzhledem k tomu, že žalobce žádal, aby mu bylo umožněno hradit vyměřený poplatek splátkami ve výši 100 Kč měsíčně, čímž by soudní poplatek ve výši 3 000 Kč uhradil za 2,5 roku, neposoudil soud žalobcovu žádost jako žádost o prodloužení soudcovské lhůty k zaplacení soudního poplatku, neboť průměrná délka řízení o žalobách ve věcech přestupků trvá u zdejšího soudu cca 8 měsíců (dle žalob napadlých v roce 2014). Jak také uvedl zvláštní senát ve shora citovaném rozhodnutí *„Soudy jsou přitom povolány k tomu, aby poskytovaly pokud možno rychlou a účinnou ochranu práv osob, které se soudní ochrany dovolávají (čl. 90 Ústavy, čl. 38 odst. 2 Listiny). Soudní poplatek za řízení a jeho vybírání tak nesmí zbrzdit nebo nadměrně zatížit postup soudu.“*

Vzhledem k tomu, že soudní poplatek za žalobu byl splatný již podáním žaloby a žalobce soudní poplatek za žalobu neuhradil ani dodatečně ve stanovené lhůtě, soud řízení dle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 9 zákona o soudních poplatcích, zastavil.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Liberci dne 6. dubna 2016

Mgr. Karolína Tylová, LL. M.,
samosoudkyně