



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Moniky Javorové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., v právní věci žalobce **D. C. N.**, Vietnamská socialistická republika, zastoupeného Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Příkop 8, Brno, proti žalované **Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců** se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, o přezkoumání rozhodnutí žalované č. j. MV-99926-3/SO-2015 ze dne 23. 11. 2015,

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované č. j. MV-99926-3/SO-2015 ze dne 23. 11. 2015 se **zrušuje** a věc se **vrací** žalované k dalšímu řízení.

II. Žalovaná je **p o v i n n a** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 11 228,- Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Marka Sedláka, advokáta se sídlem Příkop 8, Brno.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání rozhodnutí žalované č. j. MV-99926-3/SO-2015 ze dne 23. 11. 2015, jímž bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno usnesení Ministerstva vnitra – odboru azylové a migrační

politiky č. j. OAM-1549-4/TP-2015, kterým bylo dle § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř.“), zastaveno řízení o žádosti o povolení k trvalému pobytu pro zjevnou právní nepřípustnost.

Žalobce v žalobě uvedl, že jeho žádost byla nesprávně posouzena, neboť požadoval vydání povolení k dlouhodobému pobytu, a pouze v důsledku písařské chyby zaměnil v kolonce č. 28 tiskopisu žádosti pojem „dlouhodobý pobyt“ za pojem „trvalý pobyt“. Žádost byla podána za účelem realizace společného soužití žalobce s jeho matkou T. H. L., která pobývá na území České republiky na základě povolení k dlouhodobému pobytu od roku 2009. Ze žádosti ve spojení s připojenými dokumenty je zřejmé, že byla míněna jako žádost o povolení k dlouhodobému pobytu. Posouzení žádosti jako žádosti o povolení k trvalému pobytu a následné zastavení řízení o ní je v rozporu se základními zásadami správního řízení; správní orgány měly žalobce na zjevnou chybu upozornit a umožnit mu změnit obsah podání. Posouzení žádosti bylo formalistické, provedené bez zřetele ke zjevné vůli žadatele. Pro podání nové žádosti bude muset žalobce mnoho měsíců čekat s ohledem na nedostatečné termínové pokrytí systému Visapoint.

Žalovaná ve vyjádření k žalobě ze dne 26. 6. 2016 uvedla, že řízení o žádosti žalobce o povolení k trvalému pobytu bylo zastaveno pro zjevnou nepřípustnost, neboť žalobce nesplňoval podmínku § 66 odst. 1 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPC“); podle citovaného ustanovení se povolení k trvalému pobytu bez podmínky předchozího nepřetržitého pobytu na území vydá cizinci, který o vydání tohoto povolení žádá jako nezletilé nebo zletilé nezaopatřené dítě cizince, jenž na území pobývá na základě povolení k trvalému pobytu, je-li důvodem žádosti společné soužití těchto cizinců. Matka žalobce L. T. H. však pobývá na území ČR na základě povolení k dlouhodobému pobytu za účelem podnikání. Žalobce je zastoupen v řízení advokátem, který je právním profesionálem, a proto není potřeba poskytovat mu poučení v takové míře jako právnímu laikovi. Navíc dle žalované se žalobce domáhá toho, aby byl poučován o otázkách hmotného práva, což je nepřípustné.

Ve skutečnosti, že se jedná o žádost nezletilého cizince, jehož žádost sledovala účel sloučení jeho pobytu s pobytem matky, shledal soud důvod pro přednostní projednání věci ve smyslu § 56 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 s. ř. s.), a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Ze správních spisů bylo zjištěno, že žalobce podal dne 7. 1. 2015 na zastupitelském úřadu ČR v Hanoji žádost číslo HANO201501080006 na předepsaném formuláři, v jehož záhlaví byly zaškrtnuty jak varianta „žádost o povolení k trvalému pobytu“, tak i „žádost o povolení k dlouhodobému pobytu“; v kolonce 28 pak byl vlepen předtištěný lístek s informací, že účastník využil

objednávky v systému Visapoint, sloužícího k podání žádosti za účelem „modrá karta“ pouze proto, že objednání k dlouhodobému či trvalému pobytu za účelem společného soužití rodiny není možné; účastník nechce plnit účel „modrá karta“, nýbrž pouze sleduje účel sloučení rodiny, a proto omezuje předmět své žádosti na žádost o povolení k trvalému pobytu. V předkládací zprávě konzula Velvyslanectví ČR v Hanoji ze dne 8. 1. 2015 je uvedeno, že žádost klasifikuje jako žádost o povolení k dlouhodobému pobytu. Usnesením Ministerstva vnitra – odboru azylové a migrační politiky č. j. OAM-1549-4/TP-2015 bylo dle § 66 odst. 1 písm. b) s. ř. zastaveno řízení o žádosti o povolení k trvalému pobytu pro zjevnou právní nepřípustnost. Žádost byla vyhodnocena jako žádost zúžená na žádost o povolení k trvalému pobytu, přičemž její zjevná nepřípustnost vyplývala z faktu, že matka žalobce nemá na území ČR trvalý pobyt. Rozhodnutí bylo zástupci žalobce doručeno dne 2. 4. 2015, který proti němu podal téhož dne odvolání, jež bylo napadeným rozhodnutím zamítnuto.

Podle § 66 odst. 1 písm. b) s. ř. řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže byla podána žádost zjevně právně nepřípustná.

Podle § 45 odst. 4 s. ř. žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět; toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení.

Podle § 169 odst. 14 věty první ZPC je zastupitelský úřad oprávněn provést kontrolu žádosti a náležitostí předložených k žádosti o vydání povolení k dlouhodobému nebo trvalému pobytu; nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže zastupitelský úřad cizinci nedostatky odstranit na místě nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.

Krajský soud v první řadě uvádí k aplikovatelnosti § 66 odst. 1 písm. b) s. ř., že tento by byl aplikovatelný na daný případ, pokud by se jednalo nepochybně o žádost o povolení k trvalému pobytu žalobce. Bezpředmětnost takovéto žádosti by pak bez dalšího vyplývala ze žádosti a jejích příloh bez potřeby dalšího dokazování, a to v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 74/2007-55 ze dne 7. 5. 2008, publ. pod č. 1633/2008 Sb. r. NSS, na nějž žalovaná odkázala.

Zásadním problémem však je skutečnost, že dle názoru soudu z podané žádosti nikterak jednoznačně nevyplývá, že tato žádost je žádostí o povolení k trvalému pobytu. Předmětná žádost byla ve svém záhlaví označena jako žádost o trvalý i dlouhodobý pobyt; na to, že se jedná o žádost o trvalý pobyt správní orgány usoudily z vlepeného textu, kde se uvádělo, že žádost je ve smyslu § 45 odst. 4 s. ř. omezována na žádost o povolení k trvalému pobytu. Soud k vlepenému předtištěnému textu poznamenává, že jeho smyslem je evidentně reagovat na objednávku v systému Visapoint, nikoli reagovat na nejasnost ohledně žádosti o trvalý či dlouhodobý pobyt. Navíc institut zúžení předmětu žádosti se týká žádosti již podané. Je-li obsažen v právním jednání, které je samotným podáním žádosti, způsobuje zpravidla vnitřní rozpor a nejasnost této žádosti. O skutečnosti, že povaha žádosti byla nejasná, svědčí i to, že pracovníkem zastupitelského úřadu byla

posouzena jako žádost o dlouhodobý pobyt, kdežto správními orgány, které ve věci rozhodly pak jako žádost o povolení k trvalému pobytu. Jestliže z žádosti jednoznačně nevyplývá, o jaký typ pobytu je žádáno, trpí taková žádost vadou, která měla být odstraněna postupem dle § 169 odst. 14 ZPC. Je třeba přisvědčit žalobci, že postup správních orgánů v dané věci byl v rozporu se základními zásadami správního řízení. Jestliže žádost byla nejasná a připouštěla dva výklady, je v rozporu s zásadou ochrany oprávněných zájmů dotčených osob, pokud byl zvolen výklad takový, který způsoboval zjevnou nepřípustnost žádosti. Obecně je třeba v pochybnostech vycházet z toho, že ke správním orgánům jsou podávány žádosti smysluplné, nikoli zjevně nepřípustné. Na zjevnou nepřípustnost lze usoudit jen v případě jednoznačně projevené vůle podatele, že právě takovou žádost hodlal podat.

V postupu správních orgánů, kdy neodstranily vady žádosti spočívající v její nejednoznačnosti a rozhodovaly o žádosti, jejíž předmět nebyl zřejmý, zatížily své řízení vadou, která mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé.

Ze shora uvedených důvodů krajský soud napadené rozhodnutí pro vady řízení podle § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. zrušil a věc podle § 78 odst. 4 s. ř. s. vrátil žalované k dalšímu řízení. Při novém projednání věci je žalovaná vázána právním názorem soudu (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 1 s. ř. s. tak, že žalovaná byla zavázána k úhradě důvodně vynaložených nákladů řízení procesně úspěšného žalobce.

Náklady žalobce tvoří zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši 3 000,- Kč, odměna zástupce za dva úkony právní služby – a to převzetí věci a sepsí žaloby dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhl. č. 177/1996 Sb., přičemž výše odměny za jeden úkon činí dle § 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb. částku 3 100,- Kč, ve dvou režijních paušálech po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. a 21% DPH ve výši 1 428,- Kč.

Vzhledem k odlišné úpravě s. ř. s. a o. s. ř. týkající se nabytí právní moci rozhodnutí, uložil soud žalované povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

Podle § 149 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. zavázal soud žalovanou zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který žalobce v řízení zastupoval.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Ostravě
dne 24. března 2016

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu