



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou v právní věci
žalobce: Ing. J.J. , zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem, se sídlem Praha 4, Na Zlatnici 301/2, proti žalovanému: Krajský úřad Plzeňského kraje, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2.1.2015 č.j. DSH/15009/14

t a k t o :

- I. **Žaloba se z a m í t á.**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, Odboru dopravy – dopravního úřadu, č.j. OD/1461/14/Kk ze dne 29.9.2014, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod čtvrtý zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, za což mu byla uložena pokuta 1.800,- Kč a náhrada nákladů řízení 1.000,- Kč.

Žalobce měl napadené rozhodnutí za nezákonné proto, že správní orgán I. stupně nepředvolal zmocněnce žalobce, pana P.K., k jednání, přestože pan P.K. požádal v rámci odporu o doručování písemností na e-mail.... Správní orgán mu na tuto elektronickou adresu podle žalobce žádnou písemnost nevypravil, a tak případné doručení na adresu trvalého pobytu nemůže vyvolat účinky doručení uplynutím desátého dne úložní lhůty z důvodu nerespektování preference doručovací adresy podle § 19 odst. 1 správního řádu. Dále podle

žalobce správní orgán I. stupně nedoručil zmocněnci ani odvoláním napadené rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Zmocněnec tedy očekával, že po podání odvolání obsahujícího žádost o zaslání rozhodnutí bude také vyzván k odstranění vad odvolání spočívajících v absenci důvodů odvolání. Podle žalobce správní orgán I. stupně k doplnění odvolání nevyzval, což představuje zásadní procesní vadu. Žalobce navrhl provést důkaz tím, že soud uloží žalovanému povinnost předložit potvrzení o doručení předvolání k jednání zmocněnci žalobce, stejně tak rozhodnutí a výzvu k doplnění odvolání. Dále žalobce namítal, že bylo porušeno jeho základní právo nahlížet do spisu, neboť mu není známo, jaké podklady jsou součástí spisu, a správní orgán mu odepřel nahlížení do spisu. Žalobce poukázal na ust. § 38 odst. 1 správního řádu, podle něhož účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu i v případě, že je rozhodnutí již v právní moci. Zmocněnec smí dále zmocnit další osobu a v daném případě byla součástí textu plné moci substituční doložka pro substituta Ing. M.J., která byla obsažena v e-mailu ze dne 6.3.2015 doručeném Městskému úřadu Klatovy na adresu ...z adresy.... K tomuto žalobce navrhl důkaz nahrávkou telefonátu mezi zmocněncem žalobce a Městským úřadem Klatovy, kde žalobci byly tyto skutečnosti, tj. přijetí a zaevidování e-mailu v čase 9:45 hodin, potvrzeny se slovy, že „naše podatelna přijetí zpráv nepotvrzuje“ a „pokud chcete potvrzení, máte mít datovou schránku“. Nahrávka měla být k dispozici v zařízení iPad. Substitut zmocněnce následně zažádal o nahlédnutí do spisu dne 6.3.2015 ve 12:00 hodin, což mu bylo odepřeno. Žalobce měl tak za to, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné také tehdy, není-li ověřitelný jeho soulad se spisem, když bylo upřeno jeho právo na seznámení se spisem po právní moci napadeného rozhodnutí.

Žalovaný ve **vyjádření k žalobě** navrhl zamítnutí žaloby s tím, že rozhodnutí bylo žalobci cestou zmocněnce doručeno fiktivním doručením na adresu ..., dne 13.10.2014. Doručování na tuto adresu předcházelo pokus o doručení na elektronickou doručovací adresu... Jelikož zmocněnec nepotvrdil nejpozději následující pracovní den přijetí písemnosti, v souladu s § 19 odst. 8 správního řádu bylo postupováno, jako by zmocněnec o doručování na elektronickou adresu nepožádal. Blanketní odvolání bylo včasné. Neobsahovalo odvolací důvody, proto byl žalobce prostřednictvím zmocněnce vyzván k doplnění odvolání ve stanovené lhůtě. Odvolací důvody nebyly doplněny. Řádně bylo doručeno i předvolání k jednání na 29.9.2014. Písemnost byla zmocněnci doručena na adresu opět fiktivním doručením 12.9.2014 po předchozím pokusu o doručení na elektronickou adresu, kdy přijetí zmocněnec opět nepotvrdil. K námitce odepření nahlížení do spisu žalovaný uvedl, že je měl žalobce v úmyslu realizovat 6.3.2015, tedy po nabytí právní moci meritorního rozhodnutí, k čemuž došlo 15.1.2015, tudíž toto nemůže ovlivnit zákonnost rozhodnutí a předcházejícího řízení. Proti usnesení o odepření nahlížení do spisu ze dne 11.3.2015 byl přípustný řádný oprávněný prostředek, kterého žalobce nevyužil. Toto rozhodnutí podléhá samostatnému soudnímu přezkumu, jak vyjádřil krajský soud v rozsudku ze dne 30.5.2015 sp. zn. 30 A 28/2015, kdy byla žaloba na ochranu proti nezákonnému zásahu zamítnuta, kdy se žalobce domáhal právě v souvislosti s dotčeným odepřením nahlížení do spisu. Dle žalovaného tak v rámci nyní probíhajícího soudního přezkumu nelze usnesení přezkoumávat.

Součástí **správního spisu** je oznámení přestupku ze dne 21.5.2014, podle něhož žalobce v tento den v 17:54 hodin řídil osobní motorové vozidlo VW Golf Variant RZ... na silnici I. třídy č. 27 v obci Švihov ve směru na Klatovy a v místě, kde je nejvyšší povolená rychlost 50 km/h, byla tomuto vozidlu naměřena přístrojem MicroDigiCam rychlost 63 km/h,

po odečtení tolerance tedy 60 km/h. Řidič žádal projednání přestupku před správním orgánem, proto bylo sepsáno oznámení. Žalobce oznámení nepodepsal, ani se do něho nevyjádřil. Následuje úřední záznam PČR ze dne 21.5.2014 a záznam o přestupku s fotografií změřeného vozidla, které je zobrazeno celé a je i čitelná poznávací značka. Správní spis obsahuje ověřovací list k radaru. V dané věci byl vydán příkaz správním orgánem I. stupně, proti němuž podal žalobce prostřednictvím svého zmocněnce odpor dne 15.7.2014, v němž je současně požádáno o doručování písemností na e-mailovou adresu... Správní orgán I. stupně nařídil jednání ve věci a předvolal zmocněnce nejprve prostřednictvím e-mailu, který je na č.l. 16 spisu, je datován 26.8.2014 ve 12:19 hodin, je odeslán z adresy oprávněné úřední osoby P.K. na adresu ...Uvádí se zde, že v příloze je zasíláno předvolání k jednání. Na dalším listu je i fotokopie výtisku z odeslaných zpráv, ze seznamu odeslaných zpráv oprávněné úřední osoby, a následuje úřední záznam ze dne 28.8.2014, podle něhož z uvedené e-mailové adresy se písemnost nevrátila jako nedoručitelná, avšak nebylo dosud potvrzeno zpětnou zprávou podepsanou uznávaným elektronickým podpisem zmocněnce převzetí písemnosti. Z toho důvodu bylo předvolání zasláno zmocněnci ještě prostřednictvím poštovního orgánu tak, že zásilka byla poslána na adresu ..., kdy byla připravena k vyzvednutí a uložena a adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky dne 2.9.2014 a vložena do schránky byla 15.9.2014. V nepřítomnosti žalobce i jeho zástupce proběhlo dne 29.9.2014 jednání včetně výsledku svědka pprap. V.S.

Následovalo prvostupňové rozhodnutí, v jehož odůvodnění **správní orgán I. stupně** uvedl, že při doručování bylo s ohledem na nevyzvednutí si zásilky po dobu úložní lhůty využito institutu náhradního doručení. Přestože byl žalobce prostřednictvím zmocněnce k jednání na 29.9.2014 řádně a včas předvolán, bez omluvy a sdělení důvodu se nedostavil, proto byla podle § 74 odst. 1 zákona o přestupcích projednána věc v jeho nepřítomnosti.

Proti prvostupňovému rozhodnutí bylo podáno odvolání, které neobsahovalo žádné důvody, pouze se zde sděluje, že snad mělo být vydáno nějaké rozhodnutí, které nebylo zmocněnci doručeno. Z opatrnosti se proto podává odvolání. Součástí spisu je i výzva k doplnění odvolání, která byla doručena na adresu ..., prostřednictvím poštovního orgánu, kdy zásilka byla uložena dne 3.11.2014 a dne 14.11.2014 byla vložena do schránky. Obsahovala jak výzvu k doplnění odvolání, tak ještě v samostatné zásilce bylo zasláno usnesení o stanovení lhůty k doplnění důvodů odvolání, přičemž doručováno bylo ve stejném okamžiku. Současně je ve spise e-mail ze dne 27.10.2014, podle něhož byly zmocněnci zasílány výzva k doplnění odvolání a usnesení o určení lhůty také prostřednictvím e-mailu na ...a je zde i úřední záznam ze dne 30.10.2014 o tom, že tyto písemnosti se nevrátily jako nedoručitelné, nicméně nebylo jejich převzetí potvrzeno zprávou podepsanou uznávaným elektronickým podpisem žalobce.

V žalobou **napadeném rozhodnutí** žalovaný zkonstatoval, že z hlediska správnosti přezkoumává žalovaný napadené rozhodnutí v rozsahu námitek, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Žalobce ani přes výzvu neuvedl, v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost napadeného rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo zmocněnci žalobce doručeno řádně písemně dne 13.10.2014 za využití fiktivního doručení. Doručování na poštovní adresu předcházelo pokus o doručení na sdělenou doručovací elektronickou adresu. Žalovaný neshledal veřejný zájem na přezkoumání správnosti napadeného rozhodnutí,

v rámci přezkumu se však důkladně zabýval otázkou, zda správní orgán I. stupně dostál požadavkům ust. § 3 a § 52 správního řádu. Žalovaný shledal, že ve věci bylo provedeno dokazování v potřebném rozsahu podle § 52 správního řádu a ve zdůvodnění napadeného rozhodnutí byl na podkladě provedených důkazů, jež tvoří ucelený řetězec, vyvozen správním orgánem I. stupně logický závěr o zavinění přestupku žalobcem. Správní orgán I. stupně podle žalovaného zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v souladu s § 3 správního řádu.

Žalobou napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.1.2015. Součástí správního spisu je úřední záznam ze dne 6.3.2015, podle něhož se ve 12 hodin v tento den dostavil ke správnímu orgánu Ing. M.J. žádající o nahlédnutí do spisu žalobce. Této žádosti nebylo vyhověno z důvodu nedoložení plné moci a neprokázání jiného důvodu. K tomu je součástí spisu text plné moci bez jakéhokoli podpisu datované 1.3.2015, kde se uvádí: Já, P.K., uděluji plnou moc Ing. J. k zastupování ve všech správních řízeních ve věcech přestupků či správních deliktů ve všech spisových značkách vedených všemi správními orgány a ve všech případech, ve kterých zastupuji já jako zmocněnec. Tato plná moce byla zaslána správnímu orgánu I. stupně z adresy ...na adresu ...

Žaloba není důvodná.

Při jednání před soudem byly vzneseny nové námitky, které nejsou rozvedením žalobních bodů. Jednalo se o námitky týkající se prokázání elektronického podpisu oprávněné úřední osoby a neodesílání písemností přímo z elektronické podatelny správního orgánu, nýbrž z adresy oprávněné úřední osoby. Těmito námitkami se soud s ohledem na koncentrační zásadu, stanovenou v § 71 odst. 2 in fine zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, (dále jen s.ř.s.), nezabýval, a z téhož důvodu neprovedl soud ani k těmto námitkám navržené důkazy výslechem oprávněné úřední osoby či vedoucího správního orgánu, či písemnou systemizací pracovního zařazení oprávněné úřední osoby.

Pokud jde o námitku nahlížení do spisu, nemohla být předmětem přezkumu v rámci této žaloby, neboť se jednalo o námitku proti nahlížení, ke kterému došlo až po právní moci napadeného rozhodnutí, a takové odepření nahlížení je samostatně žalovatelné a bylo i v daném případě samostatně žalováno pod sp. zn. 30 A 28/2015.

Pokud jde o námitku, že nebylo doručováno na adresu ...ač o to bylo požádáno zmocněncem panem K., ze spisu jednoznačně vyplývá, že pokus o elektronické doručování na tuto adresu byl učiněn, a to ne jen jeden, ale tři pokusy, u každé z písemností, které správní orgán postupně zasílal. Ze správního spisu je zřejmé, že správní orgán se pokusil emailem z adresy oprávněné osoby doručit zmocněnci žalobce předvolání k jednání, zaslání prvostupňového rozhodnutí i výzvu k odstranění vad odvolání a usnesení stanovující lhůtu k odstranění vad. O tomto jasně svědčí kopie výtisků emailových zpráv i úřední záznamy oprávněné osoby a výpisy ze seznamu odeslané pošty. Na základě toho považuje zdejší soud za nadbytečné provádět důkazy potvrzení o doručení předvolání, prvostupňového rozhodnutí či výzvy k doplnění odvolání, stejně jako nahrávkou telefonátu mezi zmocněncem žalobce a Městským úřadem Klatovy.

Podle § 19 odst. 8 správního řádu písemnosti uvedené v odstavci 4 se na požádání adresáta doručují jiným způsobem podle tohoto zákona; v takovém případě platí, že písemnost je doručena třetím dnem ode dne, kdy byla odeslána. V případě doručování na elektronickou adresu platí, že písemnost je doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát zprávou podepsanou jeho uznávaným elektronickým podpisem. Nepotvrdí-li adresát převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná (odstavec 9), doručí správní orgán písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal.

Námítku nesprávného doručování písemností na emailovou adresu zmocněnce žalobce tedy soud neshledal důvodnou. Ze shora shrnutého obsahu správního spisu vyplývá, že na tuto adresu se správní orgány opakovaně pokusily doručovat. Ani v jednom případě zmocněnec na emailové zprávy nereagoval tak, jak předpokládá cit. ust. § 19 odst. 8 správního řádu.

Rozhodující pro řádné doručení elektronickou zprávou je aktivita adresáta, který je povinen následující pracovní den po odeslání emailové zprávy její přijetí potvrdit zprávou, která obsahuje uznávaný elektronický podpis, v souladu s výše cit. **§ 19 odst. 8 správního řádu**. Teprve toto potvrzení plně nahrazuje např. doručenkou při doručování prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Ze správního spisu je zřejmé, že zástupce žalobce nepotvrdil přijetí ani jedné z uvedených zpráv, proto správní orgány správně doručovaly písemnosti na doručovací adresu zástupce dle centrální evidence obyvatel v ..., kam byly doručeny fiktivně podle § 24 správního řádu po uplynutí úložní doby.

Nepotvrzením přijetí emailových zpráv ze strany zmocněnce žalobce bylo rovněž prokázáno, že tento způsob doručování nemůže v daném případě přispět k urychlení řízení ve smyslu § 19 odst. 3 správního řádu.

Soud má za to, že správní orgán prvního stupně postupoval v souladu se zákonem, zejména s § 19 odst. 8 správního řádu, nebylo shledáno žádné procesní pochybení.

Na základě výše uvedeného soud neshledal žalobní námítky důvodnými, a žalobu proto zamítl podle § 78 odst. 7 s.r.s.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.r.s., podle kterého by měl nárok na jejich náhradu žalovaný, který měl ve věci plný úspěch. Žalovanému však žádné náklady řízení nevznikly, a proto jejich náhrada nebyla žádnému z účastníků přiznána.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná

nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Plzni dne 24. března 2016

Mgr. Jana Komínková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Martina Kerberová