



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Martiny Radkové, Ph.D., a soudkyň JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., a Mgr. Barbory Berkové v právní věci žalobce **S. s. r. o.**, se sídlem M. 2222/4, B., zastoupeného JUDr. Janem Slunečkem, advokátem se sídlem Mírové nám. 48, Louny, proti žalovanému **Generálnímu ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne **23. 7. 2014, č. j. 33423-4/2014-900000-302, ve věci sazebního zařazení zboží,**

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Včas podanou žalobou brojil žalobce proti rozhodnutí označenému v záhlaví, jímž žalovaný zamítl odvolání a potvrdil rozhodnutí Celního úřadu pro Olomoucký kraj (dále „celní úřad“) – závazné informace o sazebním zařazení zboží číslo CZ 38-0477-2014, číslo CZ 38-0476-2014 a číslo 38-0475-2014, všechna ze dne 26. 5. 2014, kterým se zařazuje zboží s obchodním označením „LEGO svítící

postavička STAR WARS Darth Vader“, katalogové číslo výrobce LGL-KE7, „LEGO svítící postavička CHIMA, CRAGGER“, katalogové číslo výrobce LGL-KE36, a „LEGO svítící postavička MOVIE, Unikitty“, katalogové číslo výrobce LGL-KE45, do Taric kódu 8513 10 00 00.

[2] **V žalobě** žalobce nesouhlasil se zjištěním hlavní funkce předmětného zboží jako přenosného zdroje osvětlení, protože osvětlení má malý výkon, kroužek na zavěšení na klíčkách nelze považovat za prostředek k namíření světelného sloupce na konkrétní místo. Celní orgány se nezabývaly dostatečně charakteristikami zboží. Rozdělení kategorií hraček na klíčenky, svítilny a stavebnice není určující pro sazební zařazení zboží do kategorie svítilen. Označení „Svítilny“ pouze zdůrazňuje, že hračka může být zavěšena ke klíčům, označení „LEGO svítilny“ pak světelný efekt při hře. Neobstojí ani argumentace, že společnost LEGO nevyrábí pouze hračky, tato otázka není předmětem zkoumání. Žalobce zdůraznil, že podle provedení výrobku se jedná o postavičky stylizované do podoby hrdinů ze známých filmů či seriálů pro děti. Tvar a barevné provedení korespondují s filmovými postavami, přičemž technické provedení je účelové, má zaujmout cílové zákazníky – děti. Doplnění hračky o světlo má učinit hračku atraktivnější než hračky, které tento prvek postrádají. Světelný efekt umocňuje dětské vjemy při hře, je zcela standardním vybavením hraček, podobně jako u hračky s pohyblivými částmi, zvukem, použitím různých materiálů na povrchu hračky. Všechny tyto aspekty rozvíjejí u dětí smyslové vnímání a hru jako takovou. Nepřítomnost odnímatelných prvků nemá pro posouzení sazebního zařazení zboží význam, protože i přenosná svítidla mohou být vybavena odnímatelnými prvky. Cena výrobku coby svítilny je příliš vysoká.

[3] Zboží nabízejí prodejci, kteří obchodují s hračkami. Rozdělení nabídky zboží na webových stránkách www.smartlife.cz v sekci Svítilny není určující, takto by LEGO náradí bylo procleno jako náradí, nikoli jako hračka. Zboží je dováženo a prodáváno jako hračka. Obal rovněž obsahuje označení obvyklé pro hračky, tj. uvedení věkové kategorie, které je hračka určena, informace o nebezpečí hračky pro děti mladší 5 let ap. Výrobek je určen výhradně pro dětskou hru. Argumentace žalovaného, že i přenosná svítidla mohou mít pohyblivé či odnímatelné prvky, je bezpředmětná, stejně jako nekompatibilita s jinou hračkou či stavebnicí LEGO. Žalovaný připustil, že lze zboží zařadit v kombinované nomenklatuře jako hračku i svítidlo. Ani podle vysvětlivek k harmonizovanému systému (verze 2012) nelze jednoznačně objektivně určit hlavní funkci zboží. Žalovaný přistoupil k zařazení zboží z pohledu spotřebitele a prezentace výrobku. Žalobce předložil k důkazu závazné informace o sazebním zařazení (dále „ZISZ“) ke zboží, zařazenému do 9503 KN: DE16936/09-1, DE5020/13-1, DEB/1709/08-1, DE23095/12-1, GB121239706, DE24004/09-3, DE24004/09-2, DE24004/09-5, DE15348/12-1 a DEB/109/09-1. Jde o hračky s LED osvětlením. Podle žalovaného nešlo o podobné zboží. Podobnost byla podle žalovaného vyloučena tím, že nešlo o přenosné zboží, představující lidskou postavu nebo postavu lidských vlastností, aby obsahovala světla v těle nebo ve spojení s tělem a mělo vlastní zdroj energie. Zde šlo však o zvířata, robota, mycí houbu. Žalovaný odmítl i přirovnání ke zboží podle ZISZ č. DE22358/11-1, protože lampa nesplňuje přenosnost, je totiž připojena k PC. Zboží podle ZISZ č. NK2184/1997 představuje psa, avšak tento výrobek svítí a hraje a bylo posouzeno

jako hračka. Žalobce vytýkal žalovanému, že hledá podobnost výrobků mimo úroveň znění čísel, tj. mimo smysl pravidla VIP-KN č. 1 (všeobecná interpretační pravidla ke kombinované nomenklatuře) a přeskočil VIP-KN č. 6, tj. porovnání položek a podpoložek stejné úrovně. Důkazy tak byly nesprávně vyhodnoceny. Paradoxně pak žalovaný nabídl ke srovnání ZISZ č. DE22358/11-1 – lampičku stejného tvaru, avšak nepoužitelnou ke hraní. Podle žalobce odlišnost mimo žalovaným tvrzenou nepřenositelnost tkví dále ve vyšší svítivosti, připojení k PC, které znemožňuje hraní. Účel takového výrobku je spíše svítilna než hračka, neboť tomu odpovídají technické parametry. Podle žalobce nelze na podobnost usuzovat podle vzhledu, ale podle funkce. Pokud nelze určit hlavní funkci výrobku, podle VIP-KN č. 3 by mělo být zboží zařazeno jako hračka. Nelze se orientovat podle popisu na krabici a na seznamu výrobků v internetové nabídce, je třeba posuzovat celý obal, celý způsob prodeje, a pokud ani podle toho nelze zboží zařadit, má být zařazeno podle VIP-KN č. 3 jako hračka. Žalobce odkázal na rozsudky SD EU ve věcech C-376/07, C-183/06, C-14/05, C-500/04, C-445/04, C-495/03, C-396/02, C-42/99 a C-395/93 podle účelu výrobku, jeho znaků a vlastností, což je objektivní kritérium. K důkazu žalobce navrhl závazné informace o zařazení zboží č. DE16936/09-1, DE5020/13-1, DEB/1709/08-1, DE23095/12-1, GB121239706, DE24004/09-3, DE24004/09-2, DE24004/09-5, DE15348/12-1 a DEB/109/09-1, potvrzení výrobce ze dne 2. 1. 2013 a ze dne 15. 3. 2013 a předmětným výrobkem. Osvětlení je na předmětném výrobku doplňkovou funkcí a slouží pouze k umocnění efektu opravdovosti figurky z filmové ságy, kde totožná postava bojuje se svítícím mečem. Proto je ve figurce LED osvětlení a hlavním účelem není svícení. Takový přístup by z č. KN 9503 vylučoval celou řadu hraček jako autíčka se světly apod. a byl by v rozporu s ustálenou praxí a konstantní judikaturou SD EU. Žalovaný pečlivě nezvážil jednotlivé charakteristické prvky zboží ve vzájemné souvislosti a ve vztahu k účelu a použití a pochybil při sazebním zařazení zboží.

[4] Napadená rozhodnutí stanovují povinnost uhradit clo na základě výsledku kontroly. Takové rozhodnutí je třeba podle § 147 odst. 2 a 3 daňového řádu odůvodnit, přičemž za odůvodnění se považuje zpráva o daňové kontrole. Napadená rozhodnutí obsahují vlastní odůvodnění, které je velice zúžené a neobsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Opomíjí náležitosti podle § 147 odst. 2 – 4 a § 102 odst. 2 – 4 daňového řádu, tj. řádné odůvodnění výroku, informace o tom, jak se správce daně vypořádal s návrhy a námitkami kontrolované osoby, uvedení prokázaných skutečností či úvah, který se správce daně při hodnocení důkazů řídil a další. Rozhodnutí jsou proto nepřezkoumatelná a nezákonná.

[5] Žalovaný ve vyjádření k žalobě odkázal na své rozhodnutí, které na shodné odvolací námitky podrobně reagovalo.

[6] Žalobce poté navrhl k důkazu znalecký posudek č. 46/2015 ze dne 13. 3. 2015 V. K., znalec v oboru ekonomika a elektrotechnika, ceny a odhady (audio a video technika) – dále „znalecký posudek“. Žalobce navrhl aplikovat analogicky na věc prováděcí nařízení Komise (EU) č. 2015/352 ze dne 2. 3. 2014 o zařazení plyšové hračky se zabudovaným hudebním mechanismem (KN 9503 0041 – podle nařízení Komise si s výrobkem mohou děti hrát, aniž by došlo k aktivování melodie a

proto vycpaná hračka představující zvíře dává výrobku podstatný charakter). Stejně tak u posuzovaného zboží si s ním děti mohou hrát, aniž by aktivovaly světlo, které je pouze dekorativní a zvyšuje atraktivitu výrobku jako hračky.

[7] Žalovaný ve vyjádření k věci soudu dne 23. 3. 2016 navrhl doplnění dokazování ZISZ č. DE17513/13-1, DE3929/14-1, GB118562468, GB119706464, NRLTD-2010-001793, NLRTD-2011-000411. Ty dokazují, že zboží bylo sazebně zařazeno správně. Naopak, žalobce doloženými ZISZ neosvědčil, že by tomu bylo naopak. O správném sazebním zařazení zboží celními orgány svědčí i obaly zboží. Znalecký posudek vypracoval znalec, který není obecným zbožíznalcem, znalcem celního tarifu, pediatrem, pedagogem, nebo dětským psychologem. Z posudků je patrná účelovost a argumentace je obdobná jako v odvolání. Posudky obsahují některé nepravdivé informace a opomíjí některé zásadní skutečnosti. Znalec se zaměřuje na bezpečnostní údaje a nezabýval se vůbec označením zboží výrobcem. Znalec v oboru celního tarifu by se tím určitě zabýval. Znalec posuzoval výrobky z pozice ekonoma a elektrotechnika, nikoliv podle platných právních předpisů pro sazební zařazení zboží. Technický popis zboží může být jen doplněním objektivně zjištěné funkce zboží. Subjektivní názor znalce je nepodstatný (např. hračka slouží k rozvíjení motorických schopností dítěte). Není pravda, že filmová postava má podsvícená chodidla. Není pravda, že figurka nemá optiku usměrňující tok světla. LED diody v chodidlech výrobku jsou ukryta pod čirým krytem kuželovitých prohlubní (u klíčenky čtvercových). Nejde o plošné světlo s dosahem 360°. Obdobně i chodidla Craggera obsahují prohlubně s bílými diodami. Svítivost není u výrobku tak silná právě proto, aby nedošlo ke zranění dětí. Prvek, který určuje funkci výrobku, je dán umístěním a použitelností LED diody k faktickému svícení či přisvícení. Hodnocení významu LED diody je jiné v případě nemožnosti použití ke svícení, utlumené prosvítání skrz barevný kryt či materiál výrobku, nemožnost směřovat světlo a jeho intenzita jako je tomu např. u meče je jiná (jen dekorativní). LED dioda umístěná na povrchu předmětu, případně v otvoru, prohlubni nebo vystupující z povrchu předmětu, ničím nepříkrytá nebo překrytá čirým materiálem (sklíčkem apod.), jež nesnižuje intenzitu světla, volně svítí do prostoru bílým světlem, světlo diody je alespoň minimálně směřovatelné (pohybem předmětu, směrovými prvky ap.), pak znamená, že veškerý výkon LED diody (diod) bez ohledu na jejich celkovou výši lze využít k funkčnímu svícení. V takových případech má světlo nikoliv dekorativní význam, ale má praktické využití, jež nepochybně zvyšuje užitnou hodnotu výrobku a dává mu podstatné a určující rysy ve smyslu interpretačního pravidla č. 3 v celním sazebníku. Výrobci jsou si vědomi užitné hodnoty zboží, a proto tuto vlastnost uvádějí na obalech, v prodejních letácích, na internetových nabídkách apod., případně jako svítily konečným zákazníkům. Znalec proto nemůže v rozporu s uvedeným posoudit účel výrobku odlišně, v rozporu s právními předpisy a judikaturou, způsobem prodeje a označením výrobku na obalu. Znalec v daném případě k těmto skutečnostem vůbec nepřihlédl. Znalec přirovnává posuzovaná svítidla ke svítidlům, která nejsou přizpůsobena k používání dětmi. Je otázkou, proč znalec neporovnal zboží s dětskými svítilnami podobného charakteru. Znalec nemůže řešit právní otázky. Zákonodárce při možném konfliktu sazebního zařazení zboží jednoznačně kritériem použití posuzovaných výrobků zvýhodnil ty, jejichž

hlavním účelem je hra dětí; v ostatních případech komerčního či soukromého využití zatížil výrobky příslušnou sazbou cla.

[8] Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“) v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), tedy ke dni 23. 7. 2014.

[9] Ze správního spisu soud zjistil, že na základě žádostí žalobce celní úřad vydal dne 26. 5. 2014 závazné informace o sazebním zařazení předmětného zboží do čísla celní nomenklatury 8513100000. Toto zařazení žalovaný odůvodnil tak, že dle předložených údajů, fotografií a informací z webových stránek žalobce se jedná o přenosné elektrické svítidlo s vlastním zdrojem energie podle všeobecných pravidel 1, 5b a 6 pro výklad KN, vysvětlivky k HS k číslu 8513 bod 7. Do žadatelem navrženého kódu 9503 00 49 90 nelze předmětné zboží zařadit, neboť hlavní funkcí charakterizující celek tohoto výrobku je funkce přenosného zdroje osvětlení. Nejedná se o hračku ve smyslu č. HS 9503, nýbrž o elektrické svítidlo ve smyslu č. HS 8513.

[10] Žalovaný v rozhodnutí napadeném žalobou nejdříve odkázal na právní úpravu, rozhodl podle všeobecných interpretačních pravidel 1, 5b a 6 pro výklad kombinované nomenklatury (dále KN) a na základě znění příslušných kódů celní nomenklatury. Použity byly též vysvětlivky k harmonizovanému systému (dále HS) k číslu 8513 bod 7. Zboží prodává žalobce na svých stránkách v sekci „LEGO svítilny“ podskupině „Svítilny“. Obal zboží obsahuje označení „Age 5+“, čímž je vymezena spodní věková hranice spotřebitelů, pro které je výrobek určen a používá se pro celou řadu výrobků, nejen pro hračky. Na obalu je výrazný nápis „LED Key Light“, resp. „LEDlite Key Light“, tj. světlo na klíče. To, že výrobek je pro zatraktivnění pro koncové zákazníky (děti) vyroben jako figurka z filmové ságy neznamena, že bude pro účely celního sazebníku zařazen do hraček. Ostatně společnost LEGO se v současné době nezabývá jen prodejem hraček, ale i řady dalších výrobků určených především pro děti a mládež (např. LEGO aktovky). Důkazem toho jsou samotné stránky výrobce či stránky prodejců. Posuzované zboží není kompatibilní s žádnou LEGO stavebnicí nebo hrou uvedenou na trh. Podle přítomnosti odnímatelných prvků nelze určit, zda se jedná o hračku nebo svítilnu, navíc podle informací a obrázků předmětných výrobků tyto části nejsou. Není jasné, jak by mohly světelné prvky věrněji zobrazit postavičky. Přítomnost baterií ani jejich výkon nemá rovněž na posouzení a sazební zařazení zboží vliv. Naopak, z hygienických a bezpečnostních důvodů baterie nebývají často obsahem balení výrobků. Podle tvaru a ceny rovněž výrobek sazebně zařazovat nelze. Podle znění vysvětlivky k HS bodu 7 do čísla 8513 patří i zvláštní (fantazijní) baterky ve tvaru pistolí, rtěnek apod., stejně tak kombinované výrobky složené ze svítilny nebo baterky a z pera, šroubováku, kroužku na klíče atd. zůstávají zařazené v tomto čísle, pouze pokud je hlavní funkcí svícení. Na trhu jsou dostupné zcela rozličné lampy a svítilny ve tvaru pohádkových a filmových postavíček při plném zachování jejich funkčnosti. Dle ceny již nelze zboží posuzovat vůbec, protože na rozdíl od cenově srovnatelného zboží od neznámé obchodní značky a od renomované světové značky, zejména jedná-li se o licenční

zboží, může být i několikanásobný. K ceně lze přihlídnout při klasifikaci zboží jen u výrobků předkládaných v sadě. V takovém případě lze u jednotlivých výrobků předkládaných v sadě či soupravě přihlídnout při posuzování výrobku, který dává celku podstatný rys i k jeho hodnotě. Předmětné zboží je jediným konkrétním výrobkem, není v sadě. To, že výrobek je prodáván v hračkářství, neznamena, že jde o hračku. V hračkářstvích, zejména v hračkářstvích a řetězcích uváděných žalobcem, se prodává i řada jiného zboží než hračky – hry, hrací karty, výrobky pro karnevaly a slavnosti, žertovné výrobky, potřeby pro hry pod širým nebem, hrnky a lahve na pití, psací a výtvarné potřeby, sportovní potřeby, dětská bižuterie, oděvy a doplňky k oděvům ap., taktéž s vyobrazením pohádkových postav. Žádný z těchto výrobků však není zařaditelný pod č. 9503. Svítilna ve tvaru postavy Darth Vadera má daleko větší šanci, že se prodá v hračkářství než v obchodě se svítilny, kam děti běžně nechodí. Místo prodeje není pro sazební zařazení zboží relevantní. Hlavní funkce výrobku byla zjištěna z informací uvedených na výrobku a z internetových prezentací žalobce a dalších prodejců. Tvzení žalobce, že výrobek je hračka, je podle žalovaného účelové. Právě s ohledem na judikaturu citovanou žalobcem byl výrobek posuzován. Dále celní orgány zohlednily i rozsudky SD EU C-467/03 – bod 21 a T-243/01, bod 112. Podle celních orgánů se v případě žalobcem namítaných ZISZ nejedná o podobné zboží. Jde o hračky, které jsou prezentovány jako hračky i když obsahují světelné prvky, které slouží k jejich ztraktivnění, doplňují je o světelné efekty, neslouží ke svícení. Naopak, ZISZ č. GB118562468 a NL RTD-2010-001793 jsou vydány na LEGO figurky – tzv. svítící klíčenky či svítící přívěsky na klíče, jejichž svítivost je menší než svítivost předmětného zboží a které jsou přesto zařazeny mezi svítilna.

[11] Podle žalovaného lze těžko něco snáze směřovat, než malý předmět uchopitelný do ruky. Pochopitelně je svítící klíčenka využívána ke krátkodobému osvětlení věcí. Přítomnost zabudovaného řetízku s kroužkem na klíče činí tento výrobek jistě vhodným na připevnění na přenosný předmět (typicky na svazek klíčů). Obecně miniaturní svítilny slouží k vyhledání spadlých věcí, nalezení klíčové dírky ve tmě, posvícení si na domovní zvonky ve tmě, nouzové signalizaci apod. Tvar a vzhled je marketingová záležitost, funkčnost výrobku nijak neovlivňuje.

[12] Nařízení Komise č. 2184/1997 nelze použít, nejedná se o podobné zboží. Sám žalobce připustil, že jde o přenosné svítilno.

[13] Přisouzení funkce svícení jako doplňkové je pak rozporuplné. Celní orgány připustily, že vzhled a provedení svítilna jsou přizpůsobeny pro dětské zákazníky či fanoušky značky LEGO či pohádkových příběhů, ve kterých figurují dané výrobky. Právě tuto atraktivitu považoval žalovaný za doplňkovou funkci k hlavní, tj. svícení. Výrobek je jednoznačně veřejnosti nabízen jako svítilno (LED baterka). Tvzení žalobce, že zboží má sloužit k rozvíjení hry dítěte, je podle žalovaného účelové. Rozpor s ustálenou praxí nebyl prokázán.

[14] Podle informací dodaných žalobcem a dalších vyžádaných výzvou celního úřadu od žalobce je podle objektivních charakteristických znaků a vlastností přenosným svítilnem s vlastním zdrojem energie. Při použití všeobecných

interpretačních pravidel 1 a 6 KN nelze zboží zařadit na základě znění č. 8513 a podpoložky 8513 10 00 KN jinam, než do příslušného Taric kódu v rámci tohoto zatřídění. Všeobecné pravidlo 5b pro výklad KN bylo použito, protože výrobek je dodáván v papírové krabici, kteráž byla posouzena jako obalová schránka, jež je obvykle pro balení tohoto výrobku používána a je tak zařazována společně s tímto zbožím. Zboží bylo posouzeno podle Úmluvy o HS a podle zbožíznaleckých otázek, co to je, z čeho to je a k čemu to je, jak je stanovil SD EU např. ve věcech C-450/12 bod 30, C-524/11, bod 23, spojených věcech C-320/11, C-382/11 a C-383/11, bod 27.

[15] Při zjišťování objektivních znaků, charakteristik a vlastností bylo zjištěno, že zboží má vzhled figurek Dartha Vadera ze STAR WARS, krokodýla a kočky. Figurky mají pohyblivé části, jako ruce, nohy a hlava. Každá figurka je opatřena kroužkem, který je přes řetízek spojen s figurkou. Každá figurka je vybavena pevným LED světlem. V nohách, resp. ve spodní části chodidel figurek krokodýla a Darth Vadera jsou umístěny světelné LED diody, které lze rozsvítit stiskem na hrudi figurky. Figurka v podobě kočky má svítící kuželový roh. Všechny figurky jsou vyrobeny z plastu.

[16] Podle VIP-KN 1 je směrodatné znění čísel a odpovídajících poznámek ke třídám nebo kapitolám, jakož i následujících pravidel, pokud znění těchto čísel nestanoví jinak. Ze znění čísla 8513 – přenosná elektrická svítidla s vlastním zdrojem elektrické energie (například na suché články, akumulátory, magneta), jiné než osvětlovací přístroje a zařízení čísla 8512, plyne, že se sem zařazují přenosná svítidla bez rozlišení velikosti, tvaru, intenzity osvětlení apod. Zboží je objektivně přenosné a obsahuje světelný zdroj. Jako hračka v č. 8513 může být zboží zařazeno s ohledem na svůj tvar, velikost a mechanické vlastnosti (pohyblivé části). Poznámky k č. 85 a 95 neobsahují žádné relevantní poznámky. Nařízení o celní nomenklatuře nenabízí žádné bližší parametry nebo kritéria zařazení. Určité parametry či kritéria nabízejí vysvětlivky k HS verze 2012 (coby významné, byť právně nezávazné interpretační pomůcky), což připouští i Soudní dvůr EU např. v rozsudcích C-450/12, bod 32; C-291/11, bod 12; C-423/10, bod 24; C-196/10, bod 32. Podle těchto vysvětlivek bodu 7 posuzované zboží představující fantazijní figurku může být zařazeno jako svítidlo za předpokladu, že hlavní funkcí je svícení. Vysvětlivky HS k č. 9503 nevylučují zařadit zboží jako hračku, zohledňuje se účel použití (srov. rozsudek NSS čj. 5 Afs 27/2012 – 37). Pokud výrobek obsahuje LED diody, které umožňují osvit, pak je účel použití zboží jako svítidlo a tato podmínka je splněna. Zboží lze použít i jako hračku, a hlavní účel tak není možné objektivně stanovit. Dalším kritériem je pak způsob, jakým je výrobek nabízen na trhu výrobcem či prodejci. Pokud se zboží nabízí jako svítlna (LED Key Light), není pochyb, že svítlnou je a není hračkou. I když je zboží nabízeno v obchodech s hračkami, sloužilo-li jako svítidlo, je nutno považovat za hlavní funkci svícení. Podle pravidla VIP-KN 6 při zařazení pod příslušnou položku a podpoložku KN se řídí obdobnými pravidly a srovnávají se položky stejné úrovně. Podpoložka KN 8513 10 00 zní „Svítidla“ a podpoložka KN 8513 90 00 „Části a součásti“, proto je zboží zařazeno jako svítidlo. Poznámky k uvedeným kapitolám a třídám neexistují. Podpoložka 8513 10 00 se dále na úrovni Společenství nečlení, proto je Taric kód určen na devátém a desátém místě jako „00“. Obal ke zboží se zařazuje stejně jako zboží, k němuž náleží, a to

podle pravidla VIP-KN 5b. Pokud jde o posouzení „podobného zboží“, jejichž ZISZ nabízel žalobce k důkazu, žalovaný definoval podobné zboží z objektivních vlastností zboží. Zboží obdobné posuzovanému by muselo být přenosné, muselo by představovat lidskou postavu či alespoň postavu lidských vlastností, muselo by obsahovat světlo zabudované na těle nebo ve spojení s tělem a mít vlastní zdroj energie. ZISZ předkládané žalobcem posuzují ptáka, hada, draka, mycí houbu, mechanický robot. Žádná z informací neobsahuje zboží podobné, a to ani stojací lampa Darth Vader. Ani výrobek zobrazující svítícího psa podle nařízení Komise (ES) č. 2184/97 nesplňuje podmínku podoby vlastností a vzhledu s lidskou bytostí. Žádný z výrobků není k zavěšení, přenosný, zobrazující humanoida či zvíře, se zabudovaným světlem na těle a současně s vlastním zdrojem energie.

[17] Příhodný je naopak přírůbek s výrobkem podle ZISZ č. DE 17513/13-1 – beruška, která je obdobná svou funkcí a zhotovením předmětnému zboží a dále rovněž ZISZ č. NL RTD-2010-001793, která je obdobná lidské figurce. Pokud celní úřad zařadil zboží stejně jako nizozemské a německé celní orgány, postupoval v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu a ve skutkově obdobném případě rozhodl stejně.

[18] Soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

[19] Soud vycházel z nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (dále jen „nařízení o celním sazebníku“), které zavádí nomenklaturu zboží nazvanou „kombinovaná nomenklatura“, která se zakládá na harmonizovaném systému popisu a číselného označování zboží (dále jen „harmonizovaný systém“)¹.

[20] Kombinovaná nomenklatura, smluvní celní sazby a doplňkové statistické jednotky jsou uvedeny v příloze I tohoto nařízení, která je každoročně k 1. lednu daného roku obměňována v souladu s přijatými opatřeními v celní oblasti. V nyní projednávaném případě je relevantní příloha I nařízení o celním sazebníku ve znění nařízení Komise (ES) č. 1001/2013 ze dne 31. 10. 2013, účinném od 1. 1. 2014 (dále jen „příloha I“).

[21] V úvodu přílohy I lze nalézt Všeobecná pravidla pro výklad kombinované nomenklatury, která stanoví, že *„zařazení zboží do kombinované nomenklatury se řídí těmito zásadami: (1) Názvy tříd, kapitol a podkapitol jsou pouze orientační; pro právní účely jsou pro zařazení směrodatná znění čísel a příslušných poznámek ke třídám nebo kapitolám a následující ustanovení, pokud znění těchto čísel nebo*

¹ Harmonizovaný systém popisu a číselného označování zboží byl zaveden uzavřením Mezinárodní úmluvy o harmonizovaném systému popisu a číselného označování zboží dne 14. 6. 1983 v Bruselu (dále jen „Mezinárodní úmluva o harmonizovaném systému“). Společně s protokolem o její změně ze dne 24. 6. 1986 byla schválena jménem Společenství rozhodnutím Rady 87/369/EHS ze dne 7. 4. 1987.

poznámek nestanoví jinak.(...). (3) 3. Zboží, které lze podle pravidla 2 b) nebo z jiných důvodů zařadit prima facie do dvou nebo více čísel, se zařazuje takto:

a) číslo, které obsahuje nejspecifičtější popis má přednost před čísly s obecnějším popisem. Jestliže se však každé ze dvou nebo více čísel vztahuje pouze na část materiálů nebo látek obsažených ve smíšeném nebo složeném zboží nebo pouze na část položek soupravy (sady) v balení pro drobný prodej, považují se tato čísla za stejně specifická ve vztahu k tomuto zboží, i když jedno z nich obsahuje úplnější nebo přesnější popis zboží;

b) směsi, zboží složené z různých materiálů nebo zhotovené z různých komponentů a zboží v soupravách (sadách) v balení pro drobný prodej, které nelze zařadit podle pravidla 3 a), se zařadí podle materiálu nebo komponentu, který jim dává podstatné rysy, je-li možno takový materiál nebo komponent určit;

c) zboží, které nelze zařadit podle pravidel 3 a) ani 3 b), se zařadí do posledního z čísel, která podle pořadí přicházejí stejnou měrou v úvahu.

(5) Kromě předchozích ustanovení se na níže uvedené zboží použijí následující pravidla:

a) pouzdra pro fotografické přístroje, kamery, hudební nástroje, zbraně, rýsovací a kreslicí nástroje, náhrdelníky a podobné schránky, speciálně tvarované nebo uzpůsobené pro vložení určitého výrobku nebo soupravy (sady) výrobků, vhodné k dlouhodobému používání a předkládané s výrobky, pro něž jsou určeny, se zařazují s těmito výrobky, jestliže jsou s nimi obvykle prodávány. Toto pravidlo se však nevztahuje na schránky, které dávají celku podstatné rysy;

b) podle ustanovení pravidla 5 a) se obalové materiály a obalové schránky, v nichž je zabaleno předkládané zboží, zařazují s tímto zbožím, jsou-li pro balení tohoto zboží obvykle používány. Toto ustanovení však není závazné, jsou-li obalové materiály a obalové schránky zjevně vhodné k opakovanému použití.

(6) Zařazení zboží do položek a podpoložek určitého čísla je pro právní účely stanoveno zněním těchto položek a podpoložek a příslušných poznámek k položkám a podpoložkám, jakož i mutatis mutandis výše uvedenými pravidly, přičemž se rozumí, že srovnávání mohou být pouze položky a podpoložky stejné úrovně. Není-li stanoveno jinak, uplatňují se pro účely tohoto pravidla rovněž příslušné poznámky ke třídě a kapitole.“

[22] V kapitole 85 jsou zařazeny: Elektrické stroje, přístroje a zařízení a jejich části a součásti; přístroje pro záznam a reprodukci zvuku, přístroje pro záznam a reprodukci televizního obrazu a zvuku a části, součásti a příslušenství těchto přístrojů. Pod položkou 8513 jsou zařazeny přenosná elektrická svítidla s vlastním zdrojem elektrické energie (například na suché články, akumulátory, magneta), jiné než osvětlovací přístroje a zařízení čísla 8512. Podpoložka č. 8513 10 00 označuje „Svítidla“. Sazba cla je 5,7 %.

[23] V kapitole 95 jsou Hračky, hry a sportovní potřeby; jejich části, součásti a příslušenství. Pod položkou 9503 jsou zařazeny: Tříkolky, koloběžky, šlapací auta a podobná vozidla nebo vozítka jako hračky; kočárky pro panenky; panenky a loutky; ostatní hračky; zmenšené modely a podobné modely na hraní, též s pohonem; skládky všech druhů. Podpoložka 9503 00 49 označuje „Hračky představující zvířata nebo jiné než lidské bytosti – ostatní“. Sazba cla je 0 %.

[24] Ani jedna z uvedených kapitol, položek a podpoložek neposkytuje kritéria nebo vodítko pro zařazení předmětného zboží.

[25] Evropská Komise vypracovává na základě čl. 9 odst. 1 písm. a) druhé odrážky nařízení o celním sazebníku vysvětlivky ke kombinované nomenklatuře, které pravidelně zveřejňuje v Úředním věstníku Evropské unie. Z judikatury Soudního dvora Evropské Unie (dále jen „Soudní dvůr“) vyplývá, že, ačkoli tyto vysvětlivky významně přispívají k výkladu dosahu jednotlivých tarifních položek, nejsou právně závazné (srov. rozsudek ze dne 16. 6. 1994, *Develop Dr. Eisbein*, C-35/93; rozsudek ze dne 11. 1. 2007, *B. A. S. Trucks*, C-400/05, rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2011, čj. 1 Afs 20/2011 – 74, www.nssoud.cz). Obsah těchto vysvětlivek musí tudíž být v souladu s ustanoveními kombinované nomenklatury a nemůže měnit jejich dosah (srov. rozsudek ze dne 9. 2. 1999, *ROSE Elektrotechnik*, C-280/97; rozsudek ze dne 15. 9. 2005, *Intermodal Transports*, C-495/03).

[26] Podle vysvětlivek k HS (V. vydání, pro rok 2012), doložených žalovaným, ke kapitole 85, položce 8513, bod 7, jak je žalovaný citoval v žalobou napadeném rozhodnutí, jako svítidla se zahrnují do položky 8513 zvláštní (fantazijní) baterky ve tvaru pistolí, rtěnek, atd. Kombinované výrobky složené ze svítilny nebo baterky nebo z pera, šroubováku, kroužku na klíče atd. zůstávají zařazeny v tomto čísle, pouze pokud je hlavní funkce celku svícení.

[27] Žádná další právní úprava ani žádné další interpretační vodítko neexistují. Proto soud vycházel dále z judikatury, která na souzenou věc dopadá. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 11. 2012, čj. 5 Afs 27/2012 – 37, rozhodujícím kritériem je i to, jakým způsobem je výrobek prodáván a předváděn (bod 51). Tento právní názor je v souladu s rozsudkem Soudního dvora EU ze dne 17. 3. 2005, ve věci C-467/03, *Ikegami Electronics (Europe) GmbH ca Oberfinanzdirektion Nürnberg*, bod 21, dále ze dne 30. 9. 2003, ve věci T-243/01, *Sony Computer Entertainment Group Ltd. ca Commission of the European Communities*, bod 112 (jak je výrobek dovážen, prodáván a nabízen veřejnosti).

[28] Ohledáním při jednání soud zjistil, že předmětné zboží je přívěškem na klíče, připevněné na kroužek řetízkem. V pohyblivých chodidlech dvou figurek – Darth Vader a krokodýl a u jedné figurky – kočky v rohu na hlavě jsou umístěny LED diody, které v úplné tmě při ohledání poskytovaly dostatečné osvětlení pro přečtení žaloby při osvitu ze vzdálenosti 30 cm. Bez znaleckého zkoumání bylo zcela zjevné, že předmětné zboží je způsobilé k použití jako svítidla.

[29] Soud provedl důkaz výtiskem internetových stránek žalobce smartlife.cz/cs/produkty/lego-led. Z nich soud zjistil, že pod položkou „LED svítící figurky“ žalobce nabízí fantazijní figurky s LED osvětlením v pohyblivých nohách, resp. chodidlech, u kočky v rohu na hlavě (srov. výtisk s obrázkem, shlednuto dne 29. 3. 2016).

[30] Soud dále provedl důkaz obsahem internetové stránky www.rcmart.cz/lego-star-wars-darth-vader-svitici-figurka-p34237, podle které je předmětné zboží (kód LGL-KE7) nabízeno jako svítící figurka – svítící LEGO klíčenka. Stejně tak je zboží nabízeno na webové stránce www.hracky-4kids.cz, jako svítící figurka (kód zboží LGL-KE7). I na webové stránce www.legacek.cz je obdobné jako posuzované zboží nabízeno jako svítící figurka (vše shlednuto dne 29. 3. 2016).

[31] Ze znaleckého posudku soud nezjistil pro věc podstatné jiné skutečnosti než ty, které byly prokázány ohledáním, ze správního spisu a nebyly mezi účastníky sporné, tj. je vzhled, tvar a popis zboží, jeho funkce jako hračky i jako svítidla. Intenzita osvětlení a jeho funkce byla ohledáním zjištěna při čtení textu ve zcela zatemnělé poradní místnosti vedle jednací síně, a to za přítomnosti všech členů senátu, zapisovatelky a účastníků řízení. Pro zjištění funkce výrobku byla postačující a podle soudu nebylo již třeba nadále upřesňovat technické parametry a svítivost v konkrétních jednotkách.

[32] Z obalu výrobku soud zjistil, že výrobek je označen údaji „LED Key Light“, tj. svítící klíčenka, resp. světlo na klíče; a dále údajem „Age 5+“ s doporučeným minimálním věkem dítěte, pro které je výrobek určen.

[33] Z těchto skutkových zjištění nadále soud vyšel při právním posouzení věci. Protože právní předpisy, které na věc dopadají, nepřinesly žádné kritérium rozlišení mezi hlavní a vedlejší funkcí výrobku, a rozlišení, zda se jedná o hračku či baterku, soud přistoupil k interpretaci v souladu se všeobecnými pravidly pro výklad kombinované nomenklatury. Podle pravidla 5b je obal zařazen stejně jako zboží, avšak toto nedává vodítko pro rozlišení dvou funkcí předmětného výrobku.

[34] Vodítko pro rozlišení dvou funkcí výrobku nepodávají ani vysvětlivky k HS (V. vydání, pro rok 2012) k položce 8513, bod 7.

[35] Proto soud přistoupil na základě pravidel vytvořených citovanou judikaturou Soudního dvora a Nejvyšším správním soudem a jako rozhodující pojal nejen prokázané funkce výrobku, ale kritérium, jakým způsobem je výrobek prodáván a předváděn (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2011, čj. 1 Afs 20/2011 – 74, bod 51; rozsudek Soudního dvora ze dne 17. 3. 2005, ve věci *C-467/03, Ikegami Electronics (Europe) GmbH ca Oberfinanzdirektion Nürnberg*, bod 21, dále ze dne 30. 9. 2003, ve věci *T-243/01, Sony Computer Entertainment Group Ltd. ca Commission of the European Communities*, bod 112 - jak je výrobek dovážen, prodáván a nabízen veřejnosti).

[36] Soud vzal za prokázané z důkazů provedených ohledáním obalu zboží a výtisky internetových stránek žalobce a dalších prodejců (webové stránky rcmart.cz, hracky-4kids.cz, legacek.cz, smartlife.cz), že předmětný výrobek je vyráběn, dovážen, nabízen a prodáván jako funkční baterka (svítilna), byť v podobě atraktivní fantazijní figurky. Funkce svítidla byla nadto ověřena ohledáním výrobku při soudním jednání a prověřením, zda je možné za úplné tmy číst text žaloby, což možné bylo, a to bez jakýchkoli obtíží. Posuzovaný výrobek tedy lze použít zcela

samostatně jako baterku i bez toho, aby byl použit jako hračka. Totéž platí sice i opačně, avšak soud se řídil i jednotnou správní praxí, která osvědčila, že posuzovaný výrobek je obvykle sazebně zařazen jako přenosné svítidlo.

[37] Shodně bylo zařazeno zboží podle ZISZ č. DE 17513/13-1 – beruška, která je obdobná svou funkcí a zhotovením předmětnému zboží a dále rovněž ZISZ č. NL RTD-2010-001793, která je obdobná lidské figurce (panáček s označením LEGO s LED diodami v pohyblivých nohách – chodidlech). Podobně byla zařazena svítící klíčenka s napodobeninou zmenšeného traktoru LED Keyring Massey Ferguson, ZISZ č. DE3929/14-1. Rovněž tak svítící přívěšek v podobě ruky s třemi prsty a vztyčeným palcem s LED diodou na konci palce byla zařazena jako přenosné svítidlo (ZISZ č. NL RTD-2011-000411).

[38] Závazné informace o sazebním zařazení zboží předložené žalobcem neprokázaly, že hlavní funkcí posuzovaného zboží je to, že je určena hlavně k hraní, s jedinou výjimkou, a to ZISZ č. DE15348/12-1. Šlo o přívěšek na klíče ve tvaru postavičky Spongebob, která v ruce drží mobilní telefon. Tato jediná výjimka však nemůže zvrátit celou popsanou správní praxi a navíc podle popisu v ZISZ figurce svítí pouze oči. K důkazu žalobce toto zboží nepředložil, tudíž nelze osvědčit, že svítivost figurky je shodná či obdobná s předmětnými posuzovanými výrobky.

[39] Hračka je předmět používaný ke hře dětí, občas i dospělých, slouží k upoutání pozornosti dítěte, k rozvíjení jeho motorických a psychických schopností (srov. Wikipedii, pojem Hračka). Hra je činnost, která nemusí mít konkrétní smysl, ale přitom má za cíl radost či relaxaci, hry se hrají především pro zábavu, kvůli rozptýlení, rozveselení, které je ve hře samotné, jde o volnočasovou aktivitu, hra je kreativní činnost, jde zde o vědomí odlišnosti od všedního života (viz Wikipedii, pojem Hra). Posuzované zboží má nepochybně funkci svítidla a svítidlo jako takové obvykle hře neslouží a nesplňuje kritéria hračky, vymezené v pojmu „hračka“ tak, jak je obecně vnímán [srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne ze dne 26. 11. 2009, čj. 2 As 37/2009 – 62, podle kterého není-li pojem (zde nerozpustné nečistoty) definován v právním předpise jinak, je třeba mu při jeho výkladu přisoudit takový význam, jaký má v běžném jazyce].

[40] Žalobce předložil k důkazu ZISZ s výrobky, které byly sazebně zařazeny jako hračky:

[41] Žalobcem předložená ZISZ č. FR-RTC-2015-008009 nebyla způsobilá ověřit ani vyvrátit žalobcem tvrzenou skutečnost, že jde o shodný výrobek jako posuzovaný. ZISZ neobsahovala žádný obrázek, a to ani v databázi ZISZ, a podle popisu výrobku se jednalo o hračku znázorňující jinou než lidskou bytost v podobě kloubové figurky namontované na podstavci a znázorňující filmovou postavu se světelným mečem z plastové hmoty, výška 30 cm, určena pro děti od tří let. O jiném osvětlení než mečem se v popisu vůbec nehovoří.

[42] Žalobcem předložená ZISZ č. DE5020/13-1 popisuje plastovou figurku - stylizovaného vzpřímeně stojícího ptáka („Sea Gull“ z platformy McDonald's Happy

Studio 2 – 2013) s LED diodami, které blikají v břiše ptáka; výrobek je určen jako hračka pro děti. Toto zboží se od posuzovaného liší v tom, že světlo zjevně neslouží ke svícení a zboží není ani označeno výrobcem a prodejcem jako svítidlo.

[43] Žalobcem předložená ZISZ č. DE16936/09-1 popisuje nesloženou plastovou hračku, robota na hraní s pohyblivou hlavou, LED lampou místo očí s vypínačem, pohyblivými rukama a namísto nohou podvozkem podobným vozidlům s housenkovými pásy se třemi koly a zvukovým modulem a dálkovým ovládáním; výrobek je určen jako hračka pro děti. Toto zboží se od posuzovaného liší v tom, že světlo zjevně neslouží ke svícení a zboží není ani označeno výrobcem a prodejcem jako svítidlo.

[44] Žalobcem předložená ZISZ č. DE23095/12-1 popisuje tzv. Tree Rex ze série McDonald „Littlest Pet Shop / Skylanders 2013“ – hnědou stojící bytost podobnou stromu, z plastu, jedna paže robotická a vybavená LED, s tlačítkem; zboží je určeno jako hračka pro děti. Toto zboží se od posuzovaného liší v tom, že světlo zjevně neslouží ke svícení a zboží není ani označeno výrobcem a prodejcem jako svítidlo.

[45] Žalobcem předložená ZISZ č. DE24004/09-2 popisuje plastovou hračku „Monstrous Nightmare“ z akce „McDonalds – How to Train Your Dragon 2010“. Hračka je 18 cm vysoká, nesložená, fantazijní figurka s LED, znázorňuje draka s párem křídel a hřebenem na zádech, tlačítko je na zádech, po zapnutí se pohybují křídla, je určena pro děti. Toto zboží se od posuzovaného liší v tom, že světlo zjevně neslouží ke svícení a zboží není ani označeno výrobcem a prodejcem jako svítidlo.

[46] Žalobcem předložená ZISZ č. DE24004/09-3 popisuje plastovou hračku – sauropodní fantazijní figurku „Red“ akce „McDonald's – How to Train Your Dragon 2010“. Nesložená figurka o velikosti 14 cm má uvnitř LED, pohyblivé nohy, ocas a křídla. Po stlačení tlačítka na zádech se pohybují křídla, otevře se dolní čelist a z tlamy se vysune jazyk a svítí LED uvnitř těla. Zboží je určeno jako hračka pro děti. Toto zboží se od posuzovaného liší v tom, že světlo zjevně neslouží ke svícení a zboží není ani označeno výrobcem a prodejcem jako svítidlo.

[47] Žalobcem předložená ZISZ č. DEB/109/09-1 popisuje plastovou hračku – zvíře, tzv. LED kachničku s káčátky, sada 3 ks, zvířátka na hraní, bateriová schránka je umístěna na spodní straně těla. LED diody jsou zabudované v těle kachničky, při kontaktu s vodou se střídavě rozsvěcí. Výrobek slouží jako hračka. Toto zboží se od posuzovaného liší v tom, že světlo zjevně neslouží ke svícení a zboží není ani označeno výrobcem a prodejcem jako svítidlo.

[48] Žalobcem předložená ZISZ č. DEB/1709/08-1 popisuje tzv. Robot Boa ze série McDonald's Picel Chix / Robots 2008“, jde o bytost podobnou robotickému hadovi, otočného ve dvou místech o 360°, v těle je bateriová schránka a vypínač. Při otočení v kloubu a/nebo dotyku hlavy bytosti se rozsvítí tři červené LED v obličejí místo očí a úst. Bytost slouží hlavně k hraní. Toto zboží se od posuzovaného liší

v tom, že světlo zjevně neslouží ke svícení a zboží není ani označeno výrobcem a prodejcem jako svítidlo.

[49] Žalobcem předložená ZISZ č. DE15348/12-1 popisuje složené zboží – tkané šňůrky do smyčky upevněné v kovovém kroužku, který je upevněn do tzv. vyhledávače mobilu (skládajícího se z plastového tělesa s kruhovým průřezem s integrovanou, bateriemi napájenou elektronikou, LED a anténou) a kovovým kroužkem upevněné asi 3 cm velké hračky znázorňující postavičku Spongebob, která drží mobilní telefon, zboží je klasifikováno jako hračka. Toto zboží se od posuzovaného liší v tom, že světlo zjevně neslouží ke svícení a zboží není ani označeno výrobcem a prodejcem jako svítidlo.

[50] Žalobcem předložená ZISZ č. GB121239706 popisuje plastového draka, z jehož tlamy vyčnívá optické vlákno, dítě používá draka jako kouzelnou hůlku, kterou mává. Délka je 40 cm, rukojeť 11 cm, hlava 5 cm. Osvětlení pomocí LED s elektronickými součástkami, navrženo pro děti od 3 let. Obrázek v databázi ZISZ chybí. Toto zboží se od posuzovaného liší v tom, že světlo zjevně neslouží ke svícení a zboží není ani označeno výrobcem a prodejcem jako svítidlo.

[51] Žalobcem předložená ZISZ č. SK1453289/15/391 popisuje hračku – plastového dinosaura (11 x 7 x 6 cm) s LED uvnitř těla, mění barvy, nevydává navenek světlo, není schopná osvětlit prostor a dioda zajišťuje jen změnu barvy hračky, výrobek je dodáván na trh spolu s doplňky stravy pro děti. Atraktivita pro děti je zvýšená tím, že dinosaur mění barvu po tlesknutí a po dalším tlesknutí se efekt vypne. Toto zboží se od posuzovaného liší v tom, že světlo zjevně neslouží ke svícení a zboží není ani označeno výrobcem a prodejcem jako svítidlo.

[52] Žalobcem předložená ZISZ č. DE22565/10-1 popisuje plastovou napodobeninu podvodní svítilny s vestavěným natahovacím motorem a LED lampou „Torch“ ze série „McDonald’s – Spongebob 2011“. Po spuštění natahovacího motoru stlačením na krátkou dobu se velmi slabým světlem rozsvítí LED lampa. Je určeno jako hračka pro děti, velikost je 9 x 7 x 4 cm. Toto zboží se od posuzovaného liší v tom, že světlo zjevně neslouží ke svícení a zboží není ani označeno výrobcem a prodejcem jako svítidlo. Již podle výslovného popisu jde o napodobeninu svítilny.

[53] Ani jedna ze závazných informací o sazebním zařazení zboží předložená žalobcem neprokázala, že by se jednalo o shodné či podobné zboží (s výjimkou uvedenou a posouzenou výše) a byla zde tak vytvořena správní praxe či důvod pro posouzení stejných případů stejně (podle § 2 odst. 4 správního řádu).

[54] Žalovaný předložil k prokázání svých tvrzení k důkazu ZISZ s výrobky, které byly sazebně zařazeny jako přenosná svítidla:

[55] Žalovaným předložená ZISZ č. DE3929/14-1 popisuje svítící přívěsek na klíče (kapesní svítilnu) – LED Keyring Massey Ferguson se třemi LED diodami, o rozměrech asi 55 x 15 mm, se 3 bateriemi 1,5 V, se spínačem, kovovou sponou –

kroužkem na zavěšení, používá se jako přenosná svítilna, konstrukce umožňuje držet předmět během používání v ruce.

[56] Žalovaným předložená ZISZ č. DE17513/13-1 popisuje přívěsek na klíče ve tvaru berušky s LED svítlnou, slouží jako přenosná svítilna a přívěsek na klíče.

[57] Žalovaným předložená ZISZ č. GB118562468 popisuje plastovou přenosnou LED svítlnu ve tvaru polohovatelné figurky o výšce 19 cm. Na spodní straně chodidel jsou dvě LED žárovky. Figurka má polohovatelné nohy a paže, je určen k zábavě nebo k využití v případě ohrožení, sazebně zařazeno jako přenosná svítilna (položka 8513). Jde o výrobek podle obrázku velmi podobný předmětnému zboží v souzené věci pouze s tím rozdílem, že popsaná „britská figurka“ nemá svítící meč. Má však takřka shodnou velikost (19 cm u britské figurky a asi 20 cm u posuzované figurky Darth Vader), stejné umístění LED diod v chodidlech, stejnou pohyblivost chodidel. „Britská svítilna/figurka“ zjevně slouží ke svícení, zboží je označeno a sazebně zařazeno jako přenosné svítidlo. Žalobce vznesl při druhém jednání soudu (dne 30. 3. 2016, č. I. 107) námitku, že tento britský panáček (ZISZ č. GB118562468) je reklamní produkt společnosti Bauhaus, nápis na hrudi je zamaskován (rozostřen), výrobek není kvalifikován jako hračka ani nesplňuje kritéria jako hračka, a to z technických důvodů a z důvodu ochrany spotřebitele. K tomu soud uvádí, že podobnost výrobků dovodil z funkce - jakožto plně funkčního svítidla, dále z velikosti, obdobného tvaru a pohyblivosti jednotlivých částí fantazijní figurky, a označení a nabízení zboží jako svítidla (baterky – torch). Ostatně, britské celní orgány tento výrobek také jako přenosné svítidlo dne 22. 6. 2009 sazebně zařadily, tj. pod položku 8513. Platnost této ZISZ uplynula dne 21. 6. 2015, tudíž nelze ZISZ dohledat v databázi EU (na internetových stránkách http://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ebti - European Binding Tariff Information - EBTI). Podle čl. 12 bod 4 věta první celního sazebníku *závazná informace o sazebním zařazení zboží je platná po dobu šesti let ode dne vydání*.

[58] Žalovaným předložená ZISZ č. NLRTD-2010-001793 zobrazuje v příloze přívěsek na klíče s lampičkou ve tvaru plastového panáčka s označením LEGO, s pohyblivými rukama a nohama, ovládacím tlačítkem na hrudníku, funguje na dvě lithiové baterie, rozměry asi 70 x 45 x 10 mm, na základě složení byl odvozen jeho podstatný charakter jako elektrická lampa a byl zařazen sazebně jako přenosná svítilna (pol. 8513).

[59] Žalovaným předložená ZISZ č. GB119706464 zobrazuje přívěsek na klíče ve tvaru kachny, která vydává zvuk, má rozměry 4,5 x 1 x 3 cm, obsahuje 3 baterie L113H, označena a sazebně zařazena jako přenosné svítidlo (položka 8513). Oproti posuzovanému zboží (Darth Vader) se liší toto zboží velikostí. Funkce coby svítidla je zachována.

[60] Žalovaným předložená ZISZ č. NLRTD-2011-000411 zobrazuje LED přívěsek na klíče z plastu ve tvaru ručičky se třemi prsty a vztyčeným palcem, bílá LED je na konci palce, materiál průhledná umělá hmota, obsahuje tři baterie AG13, rozměry jsou 4,5 x 3,7 cm, obsahuje kroužek na klíče o průměru 2,1 cm. Lampička je

připojena na kroužek prostřednictvím obrtlíku. S ohledem na charakter světelného zdroje a využití byl určen podstatný charakter jako lampička. Porovnáním s posuzovaným zbožím lze dospět k závěru o obdobnosti, zboží bylo sazebně zařazeno jako přenosné svítidlo.

[61] Žalovaným předložené ZISZ osvědčují, že u zboží popsané a případně i zobrazeného v ZISZ jde o obdobné zboží jako posuzované, každý z těchto výrobků je funkčním svítidlem a bylo tak také sazebně zařazeno. Dotvráčí řetězec důkazů, usvědčujících posuzované zboží jako přenosné svítidlo a dotvářející jednotnou správní praxi evropských celních orgánů.

[62] Námitka žalobce, že celní úřad nepředložil zboží celně technické laboratoři a to je vada řízení, není důvodná. Zboží bylo dostatečně popsáno a z jeho popisu vyvodily správně celní orgány převažující funkci, a to souladně s praxí celních orgánů britských a dalších evropských dle shora zhodnocených důkazů. Zboží bylo ohledáno u soudu a bylo potvrzeno, že je funkčním přenosným svítidlem. Jak již soud uvedl, k tomuto posouzení postačují běžné znalosti a schopnosti člověka a netřeba zvláštního odborného zkoumání, není třeba stanovit přesnou svítivost, ale spíše ověřit funkčnost jako osvětlení. I proto shledal soud důkaz znaleckým posudkem jako nadbytečným a nepřinášejícím nová zjištění oproti vyhodnocení popsaného výrobku v napadených rozhodnutích či jeho ohledání.

[63] Cenu nepovažuje soud za rozhodné kritérium při určení hlavní funkce posuzovaného zboží. Cenu jako kritérium určení hlavní funkce výrobku a jeho podstatných rysů nedovodil ani žádný celní orgán podle předložených důkazů ani žádný soud v rozsudcích citovaných v tomto rozsudku. Ostatně ani žalobce na žádný takový rozsudek nebo ZISZ nepoukazoval.

[64] Stejně tak soud nepovažuje za rozhodnou skutečnost, že se zboží prodává v obchodě s hračkami, ať již „kamenném“ nebo internetovém. Právě v těchto obchodech (srov. shora provedené dokazování výtisky z e-shopů) předmětné zboží bylo nabízeno jako baterka v sekci LEGO svítilny. Je obecně známou skutečností, že v obchodech s hračkami se prodávají i výrobky, které hračkami nejsou.

[65] Ostatní navržené důkazy soud neprováděl, protože by již byly nadbytečné. Provedenými důkazy bylo postaveno najisto, že posuzovaný výrobek poskytuje funkční osvětlení a jako baterka je označen výrobcem, dovážen, nabízen a prodáván.

[66] Z důkazu ZISZ č. DE22358/11-1, předloženou soudem, soud zjistil, že shodná fantazijní figurka, ovšem na podstavci, byla zařazena německými celními orgány jako stolní lampa (podložka 9405204000). Jde o shodný výrobek jako posuzovaný v souzené věci, avšak s podstavcem ke stabilnímu umístění na stůl a s USB kabelem. Žalobce namítl, že jde o jiný výrobek, se stálým napájením, s hračkou si nelze hrát, protože je s podstavcem, proto je výrobek jinak zařazený. Žalovaný uvedl, že kabel lze odpojit, s výrobkem si naopak lze hrát, hlavní funkcí je svícení, jde o stojací lampu, a proto byl výrobek takto sazebně zařazen.

[67] K námitce žalobce, že manipulace s osvětlením je náročnější, soud konstatuje, že ohledáním bylo toto tvrzení vyvráceno, hračka je nadto určena dětem od pěti let. Velikost hračky umožňuje běžnou manipulaci a při svícení není třeba spínač neustále držet, jde o standardní zapínač/vypínač.

[68] Ke konečnému návrhu žalovaného a současně otázkám nastoleným citovanou judikaturou, tedy odpověď na zbožíznalecké otázky: co to je, z čeho to je a k čemu to slouží, po provedeném dokazování vedly k závěru, že posuzovaný výrobek je funkčním přenosným svítidlem, obsahujícím LED diody, postačující například k osvětlení a čtení standardního textu v úplné tmě či svícení za jiným účelem. Osvětlení v chodidlech lze směřovat (každou nohu, a to i zvlášť).

[69] Nesprávný je názor žalobce, že funkci zboží nelze určit. Na to nemohou celní orgány rezignovat a o každé žádosti je třeba rozhodnout podle podstatných rysů výrobku a jeho funkce. Pokud zjistí dvě možné funkce, jako pomocné kritérium v souladu s citovanou judikaturou je třeba užít označení výrobku jeho výrobcem, dovozcem a prodejci. Posouzení celého obalu a způsobu prodeje předmětného zboží potvrdilo přijatý závěr. Z informace o doporučeném věku pro spotřebitele (děti od 5 let věku) nelze uzavřít, že jde výhradně o hračku a že hračka je převažujícím rysem výrobku. Sazební zařazení coby přenosného svítidla není v rozporu s všeobecnými výkladovými pravidly KN, naopak je s nimi a s převažující funkcí výrobku podle výroby a prodeje v souladu.

[70] Soud neprováděl důkaz potvrzením výrobce, protože na něm žalobce již nadále netrval a nadto podle obsahu nemohl prokázat tvrzení žalobce.

[71] Námitka, že napadená rozhodnutí stanovují žalobci povinnost uhradit clo na základě výsledku kontroly po propuštění zboží a že takové rozhodnutí musí být odůvodněno podle § 147 a § 102 daňového řádu, což není a proto je nepřezkoumatelné a nezákonné, je nedůvodná. V souzené věci bylo předmětem přezkumu soudu rozhodnutí o sazebním zařazení vyjmenovaného zboží a řízení jejich vydání předcházející. Platební výměry na clo předmětem přezkoumávání vůbec nebyly. Proto se žalobní námitka zcela mýlí se souzenou věcí.

[72] Úspěšný žalovaný žádné náklady řízení nepožadoval a soud ze spisu žádné nezjistil, proto mu je nepřiznal, a neúspěšná žalobkyně nemá právo na náhradu nákladů řízení, to vše podle § 60 odst. 1 s. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské nám. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým

označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaje o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Olomouci dne 30. 3. 2016

Za správnost vyhotovení:
Markéta Chrudinová

JUDr. Martina Radkova, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu