



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **Z. P.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 29.10.2015, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 27.7.2015, o invalidním důchodu,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím ze dne 29.10.2015 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 27.7.2015, kterým zamítla žalobkyni žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 10.6.2015 žalobkyně není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost pouze o 20%. Při svém rozhodování žalovaná vycházela z posudku o invaliditě vypracovaného Českou správou sociálního zabezpečení dne 13.10.2015, podle kterého je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně zdravotní postižení uvedené v kapitole V,

položce 5b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., pro které lékař ČSSZ stanovil míru poklesu pracovní schopnosti 20%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které uvedla, že nesouhlasí s rozhodnutím ČSSZ č.j. X ze dne 29.10.2015. Tvrdí, že hodnocení posudkového lékaře neodpovídá objektivní realitě. Žalobkyně je přesvědčena v souladu s názory svých lékařů (MUDr. S. a MUDr. S.), že ji pracovní schopnost poklesla nejméně o 35%, a tedy invalidní důchod by ji měl být přiznán. Žalobkyně uvedla, že pokles její pracovní schopnosti měl být posuzován podle kapitoly V, položky 4c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., kde je rozmezí 30-45%. Dále žalobkyně tvrdí, že je schopna lehčí práce na zkrácený úvazek 4-5 hodin, nikoli však po celou pracovní dobu 8 hodin.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 29.10.2015 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Karviné, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) v Ostravě ze dne 26.2.2016 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně požádala o invalidní důchod dne 13.4.2015. Na základě této žádosti posoudil zdravotní stav žalobkyně lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ v Karviné dne 10.6.2015 se závěrem, že u žalobkyně nejde o invaliditu žádného stupně, neboť pokles pracovní schopnosti činí u ní 20% podle kapitoly V, položky 5b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. Rozhodnutím ze dne 27.7.2015 žalovaná žádost žalobkyně o invalidní důchod zamítla. Proti uvedenému rozhodnutí podala dne 28.8.2015 žalobkyně námitky, o kterých žalovaná rozhodla shora uvedeným napadeným rozhodnutím, přičemž vycházela z posudku ČSSZ ze dne 13.10.2015, podle kterého činil pokles pracovní schopnosti podle kapitoly V, položky 5b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. 20%. Napadeným rozhodnutím, jak shora uvedeno, pak žalovaná námitky žalobkyně zamítla a potvrdila rozhodnutí ze dne 27.7.2015.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace OL MUDr. K. a její nálezu ze dne 19.9.2014, ze ZD psych. MUDr. K. od 16.12.2009 do 18.9.2014, z úplné spisové dokumentace OSSZ v Karviné, ze spisové dokumentace Krajského soudu v Ostravě, z lékařských nálezů: Mgr. M. psychologa ze dne 25.6.2009, propouštěcí zprávy z psychiatr. oddělení Nemocnice Havířov od 17.3. do 9.4.2015, Mgr. H. psychologa ze dne 26.5.2015, MUDr. Ž. neurologa ze dne 17.9.2014 a 30.9.2015, MUDr. Ď. infekcionisty z 8.10., 30.10.2014 a 5.6.2015, MUDr. K. psychiatra z 30.4.2014, MUDr. V. OL z 5.9.2014, MUDr. S. psychiatra ze dne 30.11.2015 a 24.2.2016, MUDr. S. ortopeda ze dne 8.2., 16.2.2016, propouštěcí

zprávy NsP z hospitalizace od 17.3.-9.4.2015 a z rozhodnutí o dlouhodobé pracovní neschopnosti od 20.10.2015. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně podle posudkové komise byla k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí 29.10.2015 chronická smíšená úzkostně depresivní porucha středně těžká v terénu smíšené poruchy osobnosti, středně těžká funkční postižení se sníženou schopností zvládání zátěže a sníženou schopností adaptace na zátěž, uvedená v příloze k vyhl. č. 359/2009 Sb. v kapitole V, položka 5c, vedoucí k poklesu pracovní schopnosti ve středním pásmu rozmezí (25-30%) – zde krajský soud podotýká, že se jedná v posudku posudkové komise MPSV ČR o písářskou chybu, jedná se totiž o rozmezí 25-35% - tj. 30% s přihlédnutím k potížím vertebrogenním. Posudková komise dodala, že nehodnotila dle položky 1.d), protože nebyly zjištěny příznaky tuto položku charakterizující.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 29.10.2015 nebyla invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 30% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – psychiatra, tedy lékaře z oboru nemoci, která je uznávána jako dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně. Posudková komise dodala, že lékařské nálezy, které žalobkyně dodala v průběhu odvolacího řízení nepřinášejí nové posudkově významné skutečnosti k datu napadeného rozhodnutí. Žalobkyně u ústního jednání uvedla, že nemůže říci, že by trpěla jinými onemocněními či omezeními, než je uvedeno v posudku PK MPSV ČR ze dne 26.2.2016. Dále uvedla, že ji nejsou známy nějaké podstatné lékařské zprávy či nálezy, které by posudek této posudkové komise pomíjel či opomenul a které by měly vliv na jeho závěr ohledně poklesu její pracovní schopnosti.

Jelikož u žalobkyně k datu 29.10.2015 nešlo o invaliditu v žádném stupni, žalovaná nepochybila, když napadeným rozhodnutím námitky žalobkyně zamítla a zároveň potvrdila rozhodnutí ze dne 27.7.2015, jímž žalobkyni žádost o invalidní důchod zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák. č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 31. března 2016

JUDr. Petr Indráček
samosoudce