

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a JUDr. Jany Kábrtové ve věci žalobce: **J. P.**, zast. JUDr. Milanem Jelínkem, advokátem v Hradci Králové, Resslova 1253, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. května 2014, č.j. 12725/14/5000-14401-701836, **t a k t o :**

- I. **Řízení se z a s t a v u j e.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 6.200 Kč do osmi dnů od právní moci tohoto usnesení do rukou jeho zástupce.**
- III. **Žalobci se p ř i z n á v á osvobození od soudního poplatku.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 18. 7. 2014 se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 5. 2014, č.j. 12725/14/5000-14401-701836, a jeho zrušení. Zároveň požádal o osvobození od platby soudního poplatku a doložil, že pobírá starobní důchod ve výši 8.991 Kč a vlastní pozemky v k.ú. Hradec Králové – Slezské Předměstí a Pouchov.

Krajský soud zhodnotil žalobcem poskytnuté údaje o majetkových poměrech a dospěl k závěru, že jsou dány podmínky pro jeho osvobození od soudního poplatku ve smyslu ust. § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

Podáním doručeným krajskému soudu dne 22. 4. 2016, vzal žalobce prostřednictvím svého zástupce žalobu zpět a žádal náhradu nákladů řízení za tři úkony právní služby včetně DPH a uhrazený soudní poplatek. Krajský soud v souladu s ust. § 47 písm. a/ “s. ř. s. řízení zastavil, neboť žalobce byl oprávněn vzít žalobu zpět, dokud o ní soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.).

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s. Žalobce vzal žalobu zpět poté, kdy žalovaný žalobou napadené rozhodnutí zrušil. Krajský soud proto přiznal žalobci náhradu nákladů řízení spočívajících v náhradě nákladů právní služby poskytnuté advokátem, konkrétně za 2 úkony po 3.100,- Kč (převzetí zastoupení, sepsání žaloby). Žalobce nespecifikoval, za jaký další úkon, který by mohl být podřazen pod ust. § 11 odst. 1 zákona č. 177/1992 Sb., žádá odměnu a krajský soud takový úkon neshledal. Zástupci žalobce nepřiznal ani navýšení o daň z přidané hodnoty, neboť ve smyslu ust. § 14a citovaného zákona nedoložil, že je jejím plátcem. Žalobce neuhradil soudní poplatek, krajský soud mu

proto nemohl přiznat jeho náhradu. Žalovaný byl proto zavázán jen k náhradě nákladů řízení v celkové výši uvedené ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V Hradci Králové dne 2. května 2016

Mgr. Marie Kocourková, v.r.
předsedkyně senátu