

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a JUDr. Jany Kábrtové ve věci žalobce : **J. H.**, bytem X, proti žalovanému : **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 31, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. února 2015, č.j. 5178/15/5100-41451-711334, **t a k t o :**

- I. **Řízení se z a s t a v u j e.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce doručenou Krajskému soudu v Brně dne 6.5.2015 se žalobce domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 2. 2015, č.j. 5178/15/5100-41451-711334, a jemu předcházejících rozhodnutí Finančního úřadu pro Královéhradecký kraj ze dne 8. 7. 2014, č.j. 1128200/14/2711-24400-603495, a zároveň vyslovení jejich nicotnosti. Dále žádal, aby krajský soud přiznal žalobě odkladný účinek. Krajský soud v Brně usnesením ze dne 13. 5. 2015, č.j. 31 Af 23/2015-8 věc postoupil Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu příslušnému podle § 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního v platném znění (dále jen „s.ř.s.“). Na výzvu k zaplacení soudního poplatku žalobce svým podáním ze dne 7. 7. 2015 namítal podjatost všech soudců zdejšího krajského soudu, požádal o osvobození od soudních poplatků a domáhal se, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek. O žalobcem uplatněné námitce podjatosti soudců zdejšího soudu Nejvyšší správní soud rozhodl usnesením ze dne 9. 9. 2015, č.j. Nao 250/2015-22 a neshledal důvody pro jejich vyloučení z projednání a rozhodování této věci. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nabylo právní moci dne 15. 9. 2015.

Krajský soud dne 14. 10. 2015 vyzval žalobce, aby poskytl informace o svých osobních, majetkových a výdělkových poměrech a za tím účelem vyplnil prohlášení, které mu zaslal. Žalobce na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval. Krajský soud proto pro své rozhodnutí použil údaje o majetkových poměrech žalobce ze spisu zdejšího soudu 31 Af 93/2014 a svým usnesením ze dne 23. 11. 2015, č.j. 31 Af 34/2015-29, které nabylo právní moci dne 4. 12. 2015, žádosti žalobce o osvobození od soudního poplatku, ustanovení zástupce z řad advokátů a odložení vykonatelnosti žalobou napadeného rozhodnutí nevyhověl. Žalobci uložil zaplatit

soudní poplatky ve výši 3.000 Kč a 1.000 Kč do jednoho týdne od doručení tohoto rozhodnutí. Žalobce podal do zmíněného usnesení kasační stížnost, Nejvyšší správní soud ji svým rozhodnutím ze dne 3. 2. 2016, č.j. 8 As 184/2015-17 odmítl. Krajský soud dne 15. 3. 2016 vyzval znovu žalobce k úhradě předepsaných poplatků ve výši 3.000 Kč a 1.000 Kč, ten je však v zákonné lhůtě neuhradil.

Dle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích totiž nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. Taková situace v předmětné věci nastala.

Žalobce dne 11. 12. 2015 reagoval na usnesení krajského soudu ze dne 23. 11. 2015, č.j. 31 Af 34/2015-29, a znovu namítal podjatost všech soudců zdejšího soudu, žádal o ustanovení zástupce z řad advokátů a osvobození od soudních poplatků a konečně i odklad vykonatelnosti napadeného rozhodnutí. I když se odvolával na nový aktuální skutkový a právní stav věci, nijak blíže takové okolnosti neozřejmil ani nedoložil.

Krajský soud připomíná, že ohledně námitky podjatosti soudců krajského soudu Nejvyšší správní soud rozhodl usnesením ze dne 9. 9. 2015, č.j. Nao 250/2015-22 tak, že žádný ze soudců krajského soudu není pro podjatost z rozhodování vyloučen. Krajský soud neshledal důvod pro opakované předložení námitky podjatosti soudců krajského soudu Nejvyššímu správnímu soudu, neboť žalobce svoji opakovanou námitku nezdůvodnil.

Krajský soud v tomto řízení již rozhodoval i o žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků, a to zamítavě shora citovaným usnesením ze dne 23. 11. 2015, č.j. 31 Af 34/2015-29. Za této situace je toho názoru, že již nemusel o nové žádosti o osvobození od soudních poplatků rozhodovat, neboť žalobce od doby rozhodování o jeho předchozí žádosti neprokázal, že došlo ke změně okolností, jež byly pro posouzení jeho žádosti rozhodující. Opětovná žádost neobsahovala žádné nové, dosud neuplatněné skutečnosti.

Jak bylo uvedeno a zdůvodněno shora, žalobce nesplňuje podmínky pro osvobození od soudního poplatku dle ust. § 36 odst. 3 s.ř.s., nemohlo být proto vyhověno ani jeho žádosti o ustanovení zástupce podle § 35 odst. 8 s.ř.s.

Pokud tedy krajský soud v rozhodnutí, kterým nevyhověl žádosti žalobce o přiznání osvobození od soudního poplatku a přiznání odkladného účinku podané žalobě, opětovně uložil zaplatit soudní poplatky z jeho žaloby proti rozhodnutí správního orgánu a žádosti o poskytnutí odkladného účinku žalobě, poučil ho o následcích nezaplacení a žalobce přesto soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, jsou dle krajského soudu naplněny zákonné důvody pro zastavení řízení (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. ledna 2006, č.j. 1 As 27/2005-87; dostupný na www.nssoud.cz).

Stejný závěr učinil krajský soud i ohledně opakované žádosti žalobce o přiznání odkladného účinku podané žalobě.

Výrok o náhradě nákladů řízení vyplývá z ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s..

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové 4. dubna 2016

Mgr. Marie Kocourková, v. r.
předsedkyně senátu