

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Pechové a soudců Mgr. Gabriely Bašné a Mgr. Aleny Krýlové v právní věci žalobce: **Bc. R. B.**, proti žalovanému: **Městská část 20**, Jívanská 647, Praha 9, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu,

t a k t o :

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 8. 4. 2016 podal žalobce u zdejšího soudu žalobu označenou jako žaloba na ochranu proti nezákonnému zásahu žalovaného. V žalobě uvedl, že před Obvodním soudem pro Prahu 9 probíhá opatrovnické řízení, v němž se domáhá snížení výživného na nezletilé dítě. V rámci opatrovnického řízení soud požádal žalovaného, jako kolizního opatrovníka nezletilého, o prošetření poměrů v rodině. Žalobce je přesvědčen, že žalovaný mu při plnění tohoto úkolu doručuje písemnosti a oznamuje pozvání na osobní jednání v rozporu s § 19 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, neboť není schopen následně doručení písemností prokázat, vyhrožuje sankčními postihy za nedostavení se k jednání, pracovnice žalovaného se dostavily k provedení místního šetření v nevhodnou dobu a žalovaný trvá na osobním jednání ve věci. Oproti tomu žalobce trvá na tom, aby žalovaný vedl řízení pouze písemnou formou, aby zasílal zásilky v dostatečné předstihu a správně vyhodnocoval doručení či nedoručení písemností.

Proto žalobce navrhl, aby soud ve věci rozhodl rozsudkem, kterým:

- 1) určí, že doručování písemností v rámci agendy dle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, které není v souladu s § 19 a násl. správního řádu, je nezákonný zásah do jeho práv,
- 2) přikáže žalovanému, aby se zdržel používání jiného způsobu doručování, než jaký je upraven § 19 a násl. správního řádu a stanoven pro agendu podle zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí,
- 3) přikáže žalovanému obnovit stav před zásahem do práv žalobce, a to včetně zpráv kolizního opatrovníka pro opatrovnické řízení vedené před Obvodním soudem pro Prahu 9.

Jelikož žaloba nesplňovala náležitosti stanovené v § 84 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění rozhodném (dále jen „s.ř.s.“), když absentovalo uvedení konkrétního data, kdy k žalobcem tvrzenému nezákonnému zásahu došlo a kdy se o něm žalobce dozvěděl, aby soud mohl posoudit včasnost podané žaloby. Dále nebyl řádně konkretizován žalobní petit, nebylo uvedeno, jakým konkrétním způsobem mělo na straně žalobce dojít v souvislosti s tvrzeným nezákonným zásahem k přímému zkrácení na jeho právech (a jakých), nebylo uvedeno, zda tvrzený nezákonný zásah trvá či je dána hrozba jeho opakování, či jde-li žalobci pouze o deklarování nezákonnosti zásahu. Soud žalobce podle § 87 odst. 2 s. ř. s. upozornil, že třetí bod, jím navrženého žalobního petitu, jde mimo rámec žaloby na ochranu před nezákonným zásahem. Proto soud postupoval podle § 37 odst. 5 s.ř.s. a vyzval žalobce unesením ze dne 12.4.2016, č.j. 5 A 163/2016 – 5, k opravení a doplnění výše uvedených podstatných náležitostí žaloby s poučením, že pokud nebude žaloba ve lhůtě 14 dní doplněna a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud ji usnesením odmítne (§ 106 odst. 1 ve spojení s § 37 odst. 5 s. ř. s.).

Usnesení zdejšího soudu ze dne 12.4.2016, č.j. 5 A 163/2016 – 5 bylo žalobci řádně doručeno do jeho datových schránek dne 14.4.2016, jak vyplývá z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky ze dne 5.5.2016. Žalobce však na něj nikterak nereagoval, přičemž soudem stanovená 14 denní lhůta marně uplynula již dne 28.4.2016.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Jelikož žalobce ani přes výzvu soudu nenapravil podstatné vady žaloby, staly se z odstranitelných nedostatků žaloby, neodstranitelné nedostatky podmínky řízení, pro které soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. předmětnou žalobu zamítl.

Výrok o nákladech řízení je dán § 60 odst. 3 s.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Proto soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 10. května 2016

JUDr. Eva Pechová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Sylvie Kosková