



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou v právní věci žalobkyně: **D. P.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 6. 2015, č. j.,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 3. 6. 2015, č. j.
se z r u š u j e a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádnému z účastníků **se n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalované ze dne 3. 6. 2015, č. j. byly zamítnuty námitky žalobkyně a rozhodnutí žalované ze dne 12. 2. 2015, č. j., jímž byl jmenované odňat ode dne 1. 4. 2015 invalidní důchod dle ust. § 56 odst. 1, 5a a ust. § 39 odst. 1 zákon a č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, v platném znění (dále též „zdp“) a s přihlédnutím k článku 46 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004, bylo potvrzeno.

Žaloba byla doručena Okresnímu soudu v Karviné – pobočka v Havířově dne 3. 7. 2015, kterou se žalobkyně domáhala zrušení napadeného rozhodnutí žalované s poukazem na zdravotní obtíže, jimiž trpí, a v důsledku kterých není schopna vykonávat pracovní činnost.

Usnesením Okresního soudu v Karviné – pobočka v Havířově ze dne 10. 9. 2015, č. j. 107 C 261/2015-14 bylo podle ust. § 104b odst. 1 občanského soudního řádu, řízení zastaveno. Žalobkyně zároveň byla poučena dle ust. § 72 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, že může podat žalobu ve správním soudnictví ve lhůtě 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení a to ke Krajskému soudu v Brně. Pokud žaloba bude podána v dané lhůtě, platí, že žaloba byla podána dnem, kdy došla soudu v tomto občanském soudním řízení.

Dne 22. 10. 2015 došla Krajskému soudu v Brně žaloba žalobkyně upřesněná v podání ze dne 1. 2. 2016, která směřovala proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 6. 2015. Žalobkyně poukázala na zhoršený zdravotní stav, způsobený ablací pravého prsu pro pokročilý karcinom s léčbou radioterapií a chemoterapií, po devíti letech podstoupila gynekologickou operaci s odstraněním dělohy a obou vaječníků, trpí dalšími následky jako je tumor nosu, výrazně zhoršený zrak, opakované natékání pravé horní končetiny, ochabnutí veškerého svalstva a kůže, snížení jizvy po ablaci prsu, která vede až k vybranému lymfedému pravé ruky, trpí stálou bolestí v oblasti ablace pravého prsu, poklesly jí vnitřní orgány ke konečníku, pociťuje zvýšenou slabost a únavu a také trpí psychickou újmou. Denní aktivity jsou těžce omezeny, není schopna vykonávat pracovní činnost. Navrhla proto zrušení napadeného rozhodnutí.

Z posudkové dokumentace Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná bylo zjištěno, že posudkem ze dne 26. 1. 2015 byl posouzen zdravotní stav žalobkyně v rámci kontroly invalidity, a to invalidity I. stupně, který jí byl přiznán dnem 20. 7. 2011 s výsledkem posouzení, že není dále invalidní dle ust. § 39 odst. 1 zdp, nejde již o invaliditu I. stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. a) citovaného zákona. Z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost pouze o 20 %. Uvedený posudek byl podkladem pro vydání rozhodnutí žalované ze dne 12. 2. 2015, č. j.

Žalobkyně proti rozhodnutí podala námitky, které byly doručeny žalované dne 3. 4. 2015. Vyslovila nesouhlas s rozhodnutím, namítla, že po prodělání rakoviny má stále zdravotní potíže, v roce 2005 podstoupila ablaci pravého prsu pro pokročilý karcinom s léčbou radioterapií a chemoterapií. V lednu roku 2006 podstoupila gynekologickou operaci s odstraněním dělohy a obou vaječníků. Po deseti letech od ukončení radioterapie a chemoterapie trpí dalšími následky jako je tumor nosu, výrazně zhoršený zrak, opakované natékání pravé horní končetiny, ochabnutí veškerého svalstva a kůže, snížení jizvy po ablaci prsu, která vede až k vybranému lymfedému pravé ruky, trpí stálou bolestí v oblasti ablace pravého prsu, poklesly jí vnitřní orgány ke konečníku, pociťuje zvýšenou slabost a únavu. K námitce přiložila několik lékařských zpráv. Žalovaná o námitkách rozhodla dne 3. 6. 2015, a to tak, že je zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila. Vycházela z nového posouzení zdravotního stavu žalobkyně, sice posudku ze dne 2. 6. 2015, z něhož vyplynulo, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu bylo onemocnění zařazené v kapitole II oddíl A, položce 1 písm. b) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které byla stanovena míra poklesu pracovní schopnosti 20 %. Lékař LPS ČSSZ, pracoviště Ostrava

konstatoval, že posudkový závěr lékaře oddělení LPS vycházel ze správného použití posudkových kritérií a ani po prostudování dalších lékařských nálezů přiložených k námitkám nebyly zjištěny nové skutečnosti posudkově významné pro hodnocení stavu do data vydání napadeného rozhodnutí. Na základě takto provedeného přezkumu dospěl lékař k výsledku, že posudkový závěr OSSZ Karviná lze potvrdit.

V rámci přezkumného soudního řízení byl proveden důkaz posudkem PK MPSV ČR, pracoviště Brno ze dne 21. 3. 2016, dle kterého bylo konstatováno, že posuzovaná má od roku 2005 diagnostikovanou rakovinu pravého prsu, k datu vydání napadeného rozhodnutí šlo o stav po léčbě maligního onemocnění pravého prsu s přetrvávající subjektivní únavností, mírným lymfedémem pravé horní končetiny – funkčně stav odpovídal lehkému postižení, neodpovídal středně těžkému postižení – nešlo o stav po šesti měsících po ukončení aktivní onkologické léčby, nebyly přítomny úplně poruchy funkčních schopností, nešlo ani o těžké ani zvláště těžké postižení. Z další doložené dokumentace však vyplynulo, že hluboce po datu vydání napadeného rozhodnutí v listopadu roku 2015 byla při scintigrafickém vyšetření skeletu zjištěna vícečetná ložiska zvýšené kostní přestavby charakteru meta v lebce, v oblasti pravé lopatky, ve sternu, žebrech, obratlech Th4, Th7, Th9, Th10, L2, L5, v dolní části pravého Sl skloubení. Při onkologické kontrole v prosinci roku 2015 si posuzovaná stěžovala na bolesti pravého ramene. Pro tyto nově zjištěné skutečnosti byla nasazena nová léčba, aktuální práceschopnost je řešitelná dočasnou pracovní neschopností. Pokles pracovní schopnosti byl hodnocen dle přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí žalované dle kapitoly II oddíl A, položka 1 písm. b) citované přílohy ve výši 25 %. Rozhodující postižení funkcí bylo hodnoceno na horní hranici rozpětí. S ohledem na profesi posuzované (naposledy pracovala jako servírka), bylo provedeno zvýšení o 10 % míry poklesu pracovní schopnosti dle ust. § 3 vyhlášky č. 359/2009 Sb. Pokles pracovní schopnosti nebyl hodnocen dle položky 1 písm. c) nebo 1 písm. d), případně 1 písm. e), protože klinické nálezy nedokumentovaly závažnost funkčních poruch pod těmito písmeny uvedenou, jak plyne z posudkového zhodnocení obsaženého v posudku, který byl účastníkům doručen. Celkový pokles pracovní schopnosti tak činil 35 %. Se zjištěným zdravotním stavem nebyla schopna vykonávat těžkou fyzicky namáhavou práci, manipulaci s těžkými břemeny, práci v klimaticky nepříznivých podmínkách. Byla schopna vykonávat práce s podstatně menšími nároky na tělesné schopnosti, práce lehčího charakteru s využitím dosažené kvalifikace a získané praxe, byla schopna rekvalifikace na vhodnou práci. Posudkový závěr zněl, že k datu vydání napadeného rozhodnutí byla invalidní podle ust. § 39 odst. 1 zdp. Šlo o invaliditu I. stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. a) zdp, nešlo o invaliditu II. nebo III. stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) nebo c) zdp.

Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání vzhledem ke splnění zákonných podmínek dle ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.

Na základě shora provedených důkazů dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. Zásadní žalobní námitkou bylo nesprávné posouzení zdravotního stavu. Byl proto vyžádán posudek PK MPSV ČR se sídlem v Brně ze dne 21. 3. 2016, který podrobně zhodnotil zdravotní stav žalobkyně na základě všech existujících lékařských nálezů. Vůči samotnému posudku žalobkyně nevznesla námitky. Soud zhodnotil vypracovaný posudek jako objektivní, úplný, přesvědčivý a pojal ho jako rozhodující důkaz pro posouzení žaloby. Závěry posudku činí tak napadené rozhodnutí žalované nesprávným a v rozporu se zákonem.

Soud proto ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. zrušil napadené rozhodnutí a vyslovil současně, že věc se vrací k dalšímu řízení žalované (ust. § 78 odst. 4 s.ř.s.). V dalším řízení zahrne žalovaná citovaný posudek PK MPSV ČR v Brně, jímž žalobkyně i nadále je invalidní pro invaliditu I. stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. a) zdp mezi podklady pro nové rozhodnutí (ust. § 78 odst. 6 s.ř.s.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl na věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci byla úspěšná žalobkyně, náklady řízení však neúčtovala. Žalované právo na přiznání nákladů řízení nevznikl (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Brně dne 8. dubna 2016

JUDr. Eva Lukotková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová