



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou ve věci žalobce: **M. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 57, 587 33 Jihlava, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 7. 2014, vypraveného téhož dne, č. j. KUJI 48919/2014, sp. zn. OOSČ 375/2014 OOSC/102,

**t a k t o :**

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu kraje Vysočina ze dne 16. 7. 2014, vypraveného dne 16. 7. 2014, č. j. KUJI 48919/2014, sp. zn. OOSČ 375/2014 OOSC/102 **s e z r u š u j e** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Účastníkům **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Rozhodnutím Magistrátu města Jihlavy ze dne 15. 1. 2014, č. j. MMJ/OD/22170/2013-11, JID: 9003/2014/MMJ (dále též „správní orgán I. stupně“) byl žalobce uznán vinným přestupkem podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 a ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o silničním provozu“), který se dopustil tím, že dne 10. 9. 2013 ve 12:30 hod. na silnici č. 38 u obce ..... ve směru jízdy na Jihlavu u sjezdu z dálnice D1 jako řidič osobního motorového vozidla ....., registrační značky: ..... předjížděl

jiné osobní motorové vozidlo v místech, kde je to dopravní značkou B21a „Zákaz předjíždění“ zakázáno a dále nerespektoval dopravní značku V9a „Směrové šipky“ a z jízdního pruhu označeného pro odbočení vlevo pokračoval v jízdě rovně. Tímto jednáním porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a dopustil se uvedených přestupků, za které mu podle ust. § 125c odst. 4 písm. d) a ust. § 125c odst. 5 zákona o silničním provozu a ust. § 11 odst. 1 písm. b), c) a ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o přestupcích“) uložil pokutu ve výši 7.000 Kč se zákazem činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 8 měsíců ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí.

Proti citovanému rozhodnutí podal žalobce odvolání, rozhodnutím žalovaného ze dne 16. 7. 2014, vypraveného téhož dne, č. j. KUJI 48919/2014, sp. zn. OOSČ 375/2014 OOSC/102 bylo odvolání žalobce zamítnuto a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno.

V žalobě ze dne 28. 7. 2014 doručené zdejšímu soudu dne 28. 7. 2014 namítl žalobce procesní pochybení na straně žalovaného týkající se nedoručení mu předvolání k ústnímu jednání na den 15. 1. 2014 ve věci uvedených přestupků. Dle tvrzení žalovaného měl předvolání k ústnímu jednání převzít dne 18. 12. 2013, což však neodpovídalo skutečnosti. K prokázání nedoručení předvolání navrhl výslech dvou svědků, žalovaný však považoval provedení tohoto důkazu za nadbytečné. Zároveň jako zásadní důkaz navrhl vyžádání doručovacího lístku České pošty, ze kterého by bylo naprosto zřejmé, kdo předvolání fakticky převzal. V této souvislosti upozorňoval, že jeho otec má shodné jméno i příjmení a stejnou adresu trvalého pobytu, tudíž písemnost byla s největší pravděpodobností předána jemu, což dokladoval i kopií „výzvy k vyzvednutí zásilky/potvrzení o převzetí zásilky“, kterou k žalobě přiložil a z níž vyplývá, že zásilku s podacím číslem RR271950667CZ převzal uvedeného dne M. P., s číslem občanského průkazu ....., což nekoresponduje s číslem jeho občanského průkazu, což rovněž doložil kopií jeho občanského průkazu. Z uvedeného vyplývá, že písemnost převzal jeho otec, který jej následně neinformoval, tudíž žalobce nebyl o proběhnuvším ústním jednání vůbec uvědoměn. Z výše důvodů navrhl, aby napadené rozhodnutí žalovaného bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Žalovaný v písemném vyjádření ze dne 27. 8. 2014 odkázal na odůvodnění svého rozhodnutí, ze kterého je zřejmé jeho posouzení věci, na kterém v plném rozsahu setrval. Navrhl proto, aby žaloba byla zamítnuta.

Ve správním spise mimo podkladů potřebných při šetření uvedených přestupků je dále založeno předvolání k ústnímu jednání na den 15. 1. 2014 s připojenou doručenkou s uvedením adresáta ....., doručenou dne 18. 12. 2014 s podpisem příjemce M. P.

Jednání u zdejšího soudu se konalo dne 21. 4. 2016. Žalobce setrval na žalobní argumentaci, dle které nebyly dány ze strany správního orgánu I. stupně procesní podmínky k rozhodnutí dle ust. § 74 zákona o přestupcích, neboť nebyl řádně předvolán k ústnímu jednání ve věci přestupku na den 15. 1. 2014, neboť bylo-li mu předvolání doručováno do místa trvalého pobytu, pravděpodobně došlo k převzetí písemnosti jeho otcem, který má shodné jméno, příjmení, adresu trvalého pobytu a který mu tuto skutečnost nesdělil.

Zástupce žalovaného dne 13. 4. 2016 písemně omluvil neúčast při soudním jednání, souhlasil, aby bylo jednáno v nepřítomnosti jeho zástupce. Setrval na zamítnutí žaloby.

Soud z důvodu průkaznosti autentičnosti předložené kopie „potvrzení o převzetí zásilky“ vyžádal od České pošty, s. p., DUS V. Č., ....., originál citovaného potvrzení, kterým provedl důkaz a jímž zjistil shodnost s předloženou kopií tohoto potvrzení ze strany žalobce.

### **Právní názor Krajského soudu v Brně.**

Žaloba byla podána včas (ust. § 72 odst. 1 zákona č. 150/20002 Sb., soudní řád správní, dále též „s.ř.s.“), osobami oprávněnými (ust. § 65 odst. 1 s.ř.s.), jde o žalobu přípustnou (ust. § 65, § 68, § 70 s.ř.s.).

V souladu s ust. § 75 odst. 1, § 2 s.ř.s. přezkoumal soud napadené rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů včetně řízení předcházející jeho vydání rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správních orgánů.

V nyní posuzované věci žalovaný doručoval písemnost – předvolání k ústnímu jednání na den 15. 1. 2014 M. P. .... Zásilka byla předána dne 18. 12. 2013. V případě doručování zásilky určené výhradně do vlastních rukou adresáta (s modrým pruhem) by neměla připadat v úvahu verze uvedená žalobcem, že doručující orgán zřejmě předal zásilku jeho otci, byť u uvedení adresáta je sděleno datum narození 18. 1. 1982, není totiž povinností správního orgánu v případě tvrzení ohledně skutečnosti nedoručení zásilky toto tvrzení přezkoumat, naopak je to adresát, který musí doložit své tvrzení o nedoručení. Jinými slovy řečeno k tomu, aby byla vyvrácena správnost údajů o doručení, musí účastník řízení tvrdit a prokázat skutečnosti vedoucí k závěru, že údaje na doručence nejsou pravdivé. Žalobce uvedl v odvolání i v žalobě, že předvolání k ústnímu jednání na den 15. 1. 2014 neobdržel, proto se nemohl dostavit. Bylo proto třeba, aby tuto skutečnost prokázal.

Ze správního spisu vyplývá, že předvolání bylo doručováno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, přičemž dokladem o jeho doručování byla doručenka ze dne 18. 12. 2013. Tato byla vyhotovena provozovatelem poštovních služeb a založena ve správním spise.

Krajský soud se zabýval tím, zda žalobce v průběhu správního řízení či v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného přestřel věrohodnou skutkovou verzi reality, která byla způsobilá zpochybnit údaje na doručence a tím ji zbavit její důkazní síly. Jinak řečeno, zda byly dány objektivní pochybnosti o řádném předvolání žalobce k nařízenému ústnímu jednání o přestupku. V odvolání uvedl jmenovaný, že o termínu jednání nevěděl, proto se z něho stěží mohl omluvit. Pokud bylo předvolání doručováno do místa trvalého pobytu, pravděpodobně došlo k převzetí písemnosti jeho otcem, který mu tuto skutečnost nesdělil. V této souvislosti poukázal na to, že otec má stejné jméno i příjmení jako on sám a má i stejnou adresu trvalého

pobytu. Bylo však na žalobci, aby zvrátil důkazní sílu doručenky, což se mu v rámci soudního přezkumu podařilo jím předloženým důkazem i provedeným důkazem z moci úřední, tj. vyžádáním originálu uvedené písemnosti od České pošty, s. p. Pardubice, z níž vyplynulo, že osoba adresáta byla identifikována jménem, příjmením, datem narození. Uvedení data narození by mělo zvýšit důkazní sílu doručenky, aby se tak eliminovala záměna při doručování za jinou osobu. Klíčovým pro posouzení věrohodnosti skutkové verze žalobce byl údaj na doručence, sice číslo osobního dokladu osoby, která převzala dne 18. 12. 2013 doručení předvolání k ústnímu jednání na den 15. 1. 2014 (č. ....), a které nekoresponduje s číslem osobního dokladu žalobce uvedeném v jeho občanském průkazu (č. ....) vydaného dne 18. 12. 2012 s dobou platnosti do dne 18. 12. 2022. Rovněž i zjevná grafická neshoda podpisu žalobce na žalobě a potvrzení o převzetí zásilky zakládá zpochybnění o jeho pravosti.

Optikou tohoto náhledu dospěl soud k závěru, že důkazní síla předmětné doručenky, byť vykazovala příslušné identifikační znaky, byla shora uvedenými skutečnostmi relevantně zpochybněna, což ve výsledku znamená, že doručení předvolání k ústnímu jednání na uvedený termín žalobci nebylo kvalifikovaným způsobem potvrzeno. Jsou proto dány důvodné pochybnosti o záměně toho, komu mělo být doručováno.

Ve světle výše uvedených zásad a nastoleného právního režimu soud uzavírá, že rozhodující subjekty učinily nesprávné právní úvahy, došlo k procesnímu pochybení, tj. k procesní vadě při doručování předvolání k ústnímu jednání na den 15. 1. 2014 žalobci, kdy prokazatelně byla potvrzena záměna toho, komu mělo být doručováno. Vzhledem k tomu, že takto zjištěný skutkový stav neodpovídal stavu právnímu, soud dle ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalovaného zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k dalšímu řízení s tím, že v dalším postupu se bude řídit právními pokyny Krajského soudu v Brně vyslovené v obsahu jeho rozhodnutí.

Nad rámec uvedeného však soud poukazuje na ust. § 20 odst. 1 zákona o přestupcích, dle kterého přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl na věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V daném případě byl úspěšný žalobce, který však náklady řízení neúčtoval.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je

posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Brně dne 21. dubna 2016

JUDr. Eva Lukotková, v. r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Barbora Zachovalová